



TIC



Modelo Medición de Madurez de

CIUDADES Y TERRITORIOS INTELIGENTES

Una ruta hacia territorios más conectados, sostenibles e inteligentes

Contenido

INTRODUCCION	4
MODELO DE MEDICION DE MADUREZ DE CIUDADES Y TERRITORIOS INTELIGENTES	4
OBJETIVO DEL MODELO	5
COMPONENTES DEL MODELO	5
METODOLOGÍA E INSTRUMENTOS.....	6
DIMENSIONES DEL MODELO	8
EJES HABILITADORES	9
ÍNDICE DE MADUREZ CTI.....	10
Gobernaciones.....	11
Gobernación de Santander	13
Gobernación de Risaralda	16
Gobernación de Caldas.....	20
Gobernación de Nariño	24
Gobernación de Chocó	28
Alcaldías	32
Sabaneta.....	34
Itagüí	38
Yopal	42
Envigado.....	46
Pereira	50
Puerto Gaitán.....	54
Cali.....	58
Linares	62
Armenia	66
Puerto Boyacá	70
Santa Rosa de Cabal	74

Cartago	78
Ibagué	82
Madrid	86
Aguazul	90
Salento	94
San Gil	98
Victoria	102
Roncesvalles	106
Vista Hermosa	110
Quinchía	114
San Pablo	118
Santuario	122
CONCLUSIONES	126

TABLAS

Tabla 1 Índice y resultados Ciudades y Territorios Inteligentes - Gobernaciones.....	11
Tabla 2 Índice y resultados Ciudades y Territorios Inteligentes – Alcaldías	332

ILUTRACIONES

Ilustración 1 Distribución territorial Gobernaciones	11
Ilustración 2 Distribución territorial Alcaldías	33

INTRODUCCIÓN

En la vigencia 2025, el Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones en compañía de diferentes entidades territoriales, desarrolló el Modelo de Medición de Madurez de Ciudades y Territorios Inteligentes para generar el índice de Ciudades Inteligentes. Los resultados obtenidos y el índice de Ciudades Inteligentes se plasman en el presente documento.

MODELO DE MEDICION DE MADUREZ DE CIUDADES Y TERRITORIOS INTELIGENTES

Para impulsar el propósito del Gobierno Nacional en relación con la promoción y orientación al avance tecnológico del país, en los últimos años se ha incorporado la ciencia y la tecnología a los planes y programas de desarrollo económico y social del Estado, generando avances en los ámbitos: educativo, cultural, económico, social y político, creando el potencial para incrementar la productividad, la inclusión social y la competitividad.

En línea con lo anterior, el Gobierno Nacional definió una Política de Gobierno Digital que busca, promover el uso y aprovechamiento de las tecnologías de la información y las comunicaciones para consolidar un Estado y ciudadanos competitivos, proactivos e innovadores, que generen valor público en un entorno de confianza digital; así como hacer uso de la tecnología en la relación de los ciudadanos con el Estado para generar desarrollo social.

Con el fin de materializar la Política de Gobierno Digital, se definió las estrategias dinamizadoras de Ciudades y Territorios para implementar los elementos y líneas de acción que la componen dentro de cada uno de los territorios Colombianos. Este conjunto de acciones busca preparar al país, sus ciudades y territorios, para crear capacidades que permitan dar respuesta a las necesidades y externalidades derivadas de la urbanización, a través de la ciencia, tecnología e Innovación. Este esfuerzo institucional logró el desarrollo del Modelo de Medición de Madurez de

Ciudades y Territorios Inteligentes establecido dentro de la Resolución No. 1117 de 2022 del Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.

OBJETIVO DEL MODELO

El modelo es una herramienta que permite medir e identificar los niveles de madurez a través de los cuales un ente territorial avanza hacia la realización de un objetivo o propósito, permitiendo medir ese proceso continuamente y estableciendo una línea base y una hoja de ruta para llegar al estado deseado.

Puntualmente, con el despliegue del Modelo de Medición de Madurez de Ciudades y Territorios Inteligentes se pretende identificar la situación actual del municipio o el departamento con relación a las dimensiones y ejes habilitadores del modelo, los cuales se describen en la siguiente sección, con el fin de generar información relevante para la definición de su línea base y las acciones que conformarán su hoja de ruta y lo ayudarán a promover el avance en el desarrollo de ciudad y territorio inteligente.

COMPONENTES DEL MODELO

- El Modelo de Medición de Madurez de Ciudades y Territorios Inteligentes se estructuró de tal manera que pueda ser aplicado en cualquier territorio.
- Se encuentra compuesto por 6 dimensiones: Personas, calidad de vida, hábitat, desarrollo económico, gobernanza y medio ambiente, así como por 27 subdimensiones, las cuales presentan áreas funcionales que se encuentran en cualquier territorio.
- Los 5 ejes habilitadores ó capacidades son aspectos básicos y transversales que articulan a las dimensiones o subdimensiones presentes en los territorios e igualmente son aplicables a cualquier iniciativa de ciudad o territorio inteligente. Adicionalmente, estos ejes habilitadores deben desarrollarse para garantizar el éxito de un proyecto de ciudad o territorio inteligente
- El modelo propende a contar con la participación de los actores de la Cuádruple hélice.

En resumen, los componentes del Modelo de Medición de Madurez de Ciudades y Territorios Inteligentes se articulan conforme a la imagen se muestra a continuación:



METODOLOGÍA E INSTRUMENTOS

Para el desarrollo del Modelo de Medición de Madurez de Ciudades y Territorios Inteligentes, incluyendo la identificación de la línea base del territorio en cuanto a iniciativas de Ciudad y Territorio Inteligente, se cuenta con las siguientes herramientas:

PERCEPCIÓN

Dirigida a los actores de la cuádruple hélice y tiene el objetivo de medir el nivel de percepción en torno a las dimensiones y subdimensiones definidas en el modelo y al final se obtendrá la opinión de los habitantes, en función de las acciones desarrolladas en el municipio.

RESULTADOS

Validación de indicadores provenientes de datos reales de la ciudad, donde se busca medir el estado en el que se encuentran los entes territoriales partiendo de iniciativas, proyectos y esfuerzos implementados.

CAPACIDADES

Autodiagnóstico por parte de los entes territoriales, donde se evalúan las capacidades específicas con las que deben contar las entidades con el fin de identificar si se cuenta o no con ellas, con el fin de soportar la toma de decisiones relacionada con generar nuevas capacidades o identificar aquellas que pueden ser potencializadas a través de planes de acción.



Por lo que el desarrollo de este mismo implica que a través de estas herramientas se realice de la medición de:



Es decir, el índice de madurez CTI se construye a partir de tres componentes principales: percepción ciudadana, capacidades y resultados institucionales. Cada componente permite observar una dimensión distinta del avance territorial: la valoración de la ciudadanía, las condiciones internas de las entidades y los resultados verificables asociados al modelo.

DIMENSIONES DEL MODELO

Como se indicó anteriormente, el modelo se compone de 27 subdimensiones agregadas en el 6 dimensiones¹, las cuales dentro del Modelo de Medición de Madurez de Ciudades y Territorios Inteligentes se organizan así:

¹ Para conocer en que consiste cada una de ellas se puede consultar el Anexo No. 1 de la resolución No. 1117 de 2022 de MINTIC en el enlace: [Ciudades y Territorios Inteligentes](#)

- Ocio y Turismo
- Salud y Bienestar
- Seguridad Ciudadana

CALIDAD DE VIDA



- Emprendimiento e Innovación
- Economía Circular
- Economía del Conocimiento
- Empleo
- Entorno Competitivo y Productivo
- Transformación Digital

DESARROLLO ECONÓMICO



- Gestión del Espacio Público
- Infraestructuras Inteligentes
- Movilidad Inteligente
- Servicios Públicos

HÁBITAT



- Colaboración entre Ciudades y Territorios
- Gobernanza Multinivel
- Gobierno Abierto
- Gobierno Digital
- Participación Ciudadana

GOBERNANZA



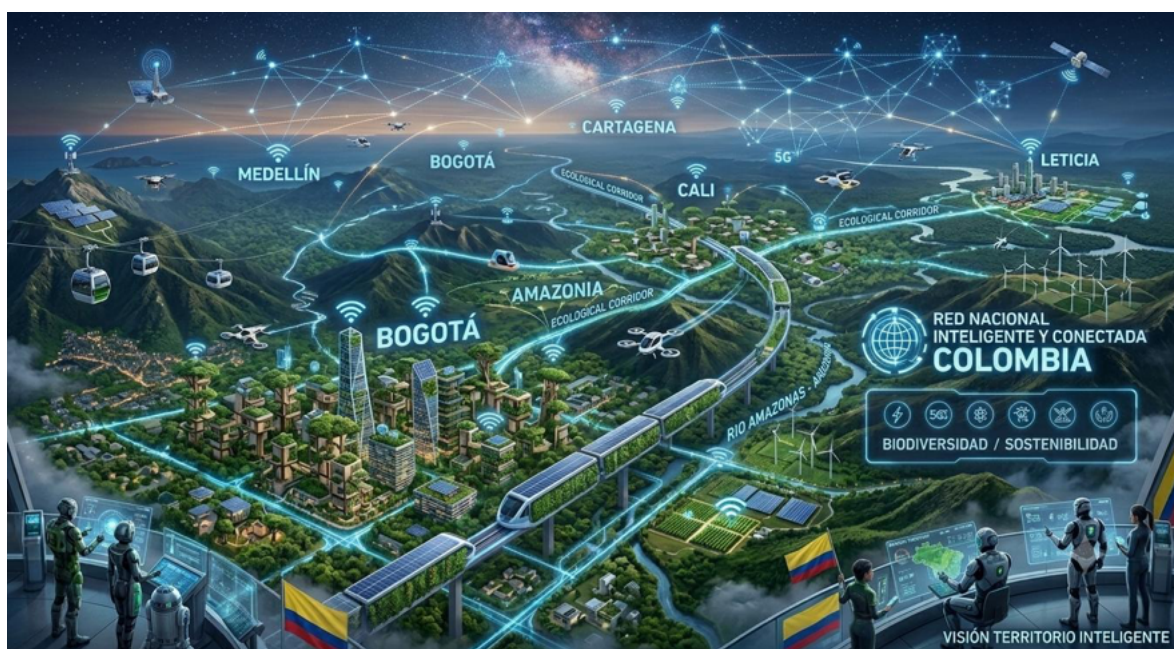
- Calidad Ambiental
- Cambio Climático
- Gestión de Recursos
- Gestión de Residuos
- Gestión del Riesgo

MEDIO AMBIENTE



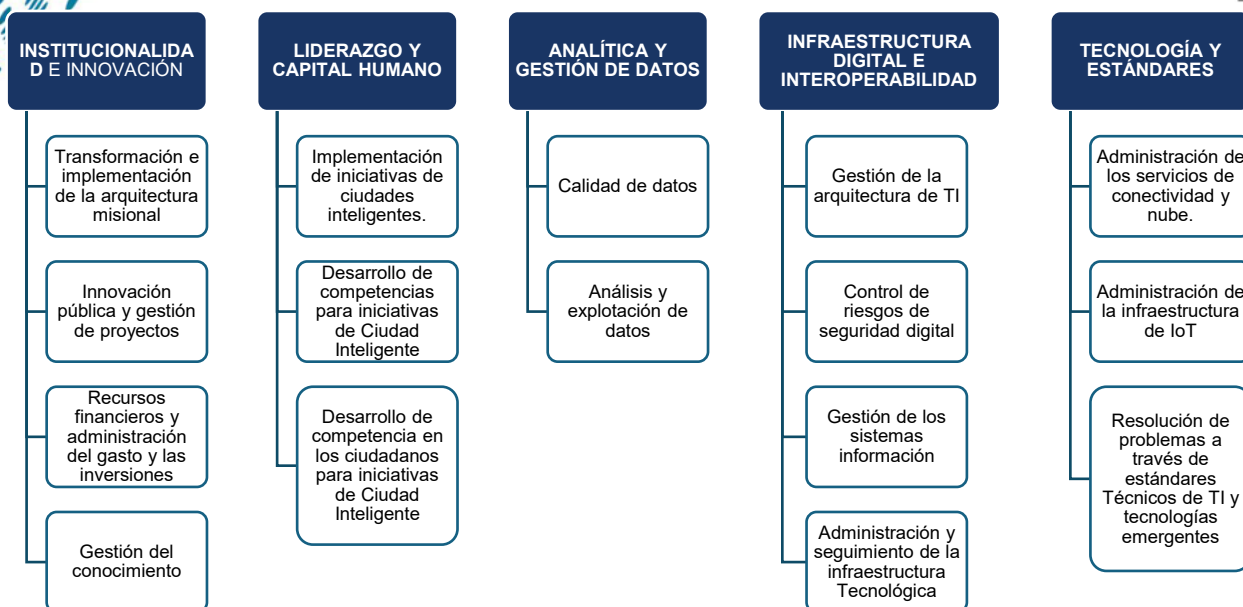
- Cohesión Social y Sociedad Incluyente
- Cultura Ciudadana
- Educación
- Equidad

PERSONAS



EJES HABILITADORES

Cada uno de los ejes habilitadores cuenta con una o varias capacidades que permiten que las dimensiones se articulen entre sí para impulsar estrategias de Ciudad y Territorio Inteligente.



ÍNDICE DE MADUREZ CTI

Para el desarrollo del Índice de Madurez de Ciudades y Territorios Inteligentes, se tomaron en cuenta los datos de las entidades territoriales, que por diversos medios, que se acercaron al Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones a solicitar el acompañamiento técnico para desarrollarlo. Dichas entidades desarrollaron hasta el 31 de diciembre de 2025, las encuestas de percepción ciudadana, Capacidades y resultados Institucionales Disponibles en el micrositio de Ciudades y Territorios Inteligentes:

<https://gobiernodigital.mintic.gov.co/portal/Iniciativas/Ciudades-y-Territorios-Inteligentes/>

Una vez diligenciadas las encuestas, se procedió a tabular los resultados de cada una ellas y a consolidar los resultados. En este sentido, es importante resaltar que, para que generar el índice en una entidad territorial, se debe completar las tres (3) diferentes encuestas, en las cantidades requeridas. De lo contrario, el índice no se podrá generar y, en consecuencia, la entidad territorial no aparecerá registrada en este resultado.

Finalmente, a los resultados totales de cada entidad territorial se les aplica el promedio correspondiente, el cual es el índice que se consigna como resultado. Adicionalmente, las entidades territoriales pueden consultar sus resultados de

FURAG y hoja de ruta para el desarrollo de la Política de Gobierno Digital en la página <https://gobiernodigital.mintic.gov.co/portal/Mediciones/>.

Los resultados presentados se desagregan entre 5 gobernaciones y 23 municipios de la siguiente manera:

Gobernaciones

La siguiente tabla presenta los puntajes y las posición obtenida por las gobernaciones en la implementación del Modelo de Medición de Madurez de Ciudades y Territorios Inteligentes y la generación del Índice de Ciudades y Territorios Inteligentes:

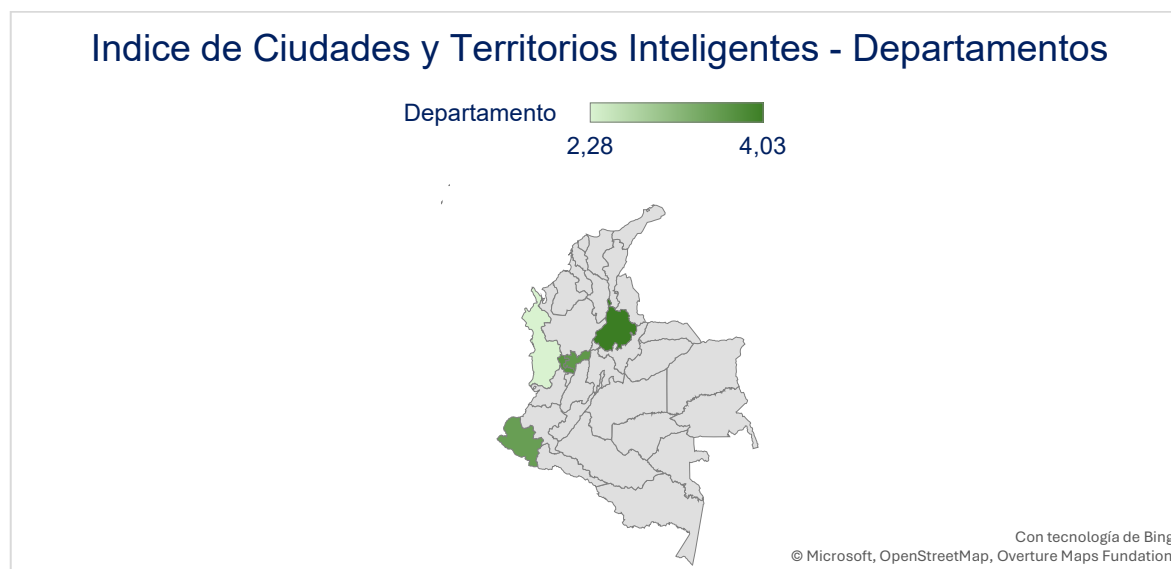
Tabla 1 Índice y resultados Ciudades y Territorios Inteligentes - Gobernaciones

No.	Tipo entidad	Departamento	Municipio	Percepción Ciudadana	Capacidades	Resultados	Índice
1	Gobernación	Santander	Santander	4,20	3,54	4,34	4,03
2	Gobernación	Risaralda	Risaralda	3,83	3,80	3,53	3,72
3	Gobernación	Caldas	Caldas	4,07	3,31	3,51	3,63
4	Gobernación	Nariño	Nariño	3,72	4,20	2,68	3,53
5	Gobernación	Chocó	Chocó	2,70	2,06	2,07	2,28

Fuente: Elaboración propia

El siguiente gráfico muestra la distribución territorial de las gobernaciones que desarrollaron el Modelo de Medición de Ciudades y Territorios. La intensidad del color verde representa el nivel del índice: los tonos más oscuros corresponden a puntajes más altos.

Ilustración 1 Distribución territorial Gobernaciones



En el grupo de gobernaciones, Santander registra el mayor índice de madurez CTI con 4,03, seguido de Risaralda con 3,72 y Caldas con 3,63. En contraste, Chocó presenta el menor índice con 2,28, lo que evidencia la necesidad de fortalecer sus capacidades institucionales, resultados y condiciones habilitantes para avanzar hacia un modelo de territorio inteligente.

Gobernación de Santander

La gráfica presenta los resultados obtenidos en las dimensiones y subdimensiones evaluadas para la Gobernación de Santander, comparando los promedios de percepción ciudadana con los resultados institucionales. La información se organiza en seis dimensiones: Personas, Calidad de Vida, Gobernanza, Hábitat, Medio Ambiente y Desarrollo Económico, lo que permite identificar el desempeño alcanzado en cada componente y reconocer fortalezas y oportunidades de mejora. En términos generales, se registra un promedio de 4,20 en percepción ciudadana y de 4,34 en resultados institucionales.

Adicionalmente, compara los promedios de percepción ciudadana y los resultados institucionales en las seis dimensiones evaluadas. La percepción ciudadana presenta un comportamiento homogéneo, con valores entre 4,10 y 4,29. Por su parte, los resultados institucionales son superiores en Personas, Calidad de Vida, Gobernanza y Desarrollo Económico, destacándose Personas con 4,86. La principal diferencia se observa en Hábitat, donde el resultado institucional alcanza 3,31, frente a 4,10 en percepción ciudadana. En Medio Ambiente, ambos resultados son similares, con 4,14 y 4,10, respectivamente.

El gráfico de radar compara los puntajes promedio de percepción ciudadana y los resultados institucionales en cada una de las subdimensiones evaluadas. La percepción ciudadana presenta un comportamiento estable, con valores cercanos a 4,20, mientras que los resultados institucionales muestran mayores variaciones, alcanzando una calificación de 5,00 en varias subdimensiones. La principal oportunidad de mejora se evidencia en Gestión del Espacio Público, con un resultado institucional de 1,00, seguida de Participación Ciudadana y Gestión del Riesgo, con 3,00. En términos generales, los resultados institucionales, con un promedio de 4,36, son ligeramente superiores al promedio de percepción ciudadana, correspondiente a 4,20.

Se presentan los resultados obtenidos en la evaluación de capacidades, organizados en cinco verticales: Institucionalidad e Innovación, Liderazgo y Capital Humano, Analítica y Gestión de Datos, Infraestructura Digital e Interoperabilidad, y Tecnología y Estándares. En términos generales, se registra un promedio de 3,54 por capacidad y de 3,52 por vertical. La vertical con mejor desempeño es Liderazgo y Capital Humano, con 3,80, mientras que Tecnología y Estándares presenta el promedio más bajo, con 3,22. Se destaca la capacidad de Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, con 4,40, y se identifica como principal oportunidad de mejora la Administración de la Infraestructura de IoT, con 2,40.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

4.20



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

3.54



RESULTADOS INSTITUCIONALES

4.36



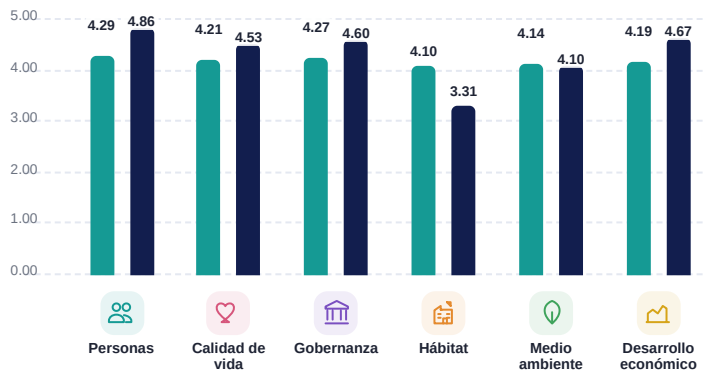
ÍNDICE GENERAL

4.03



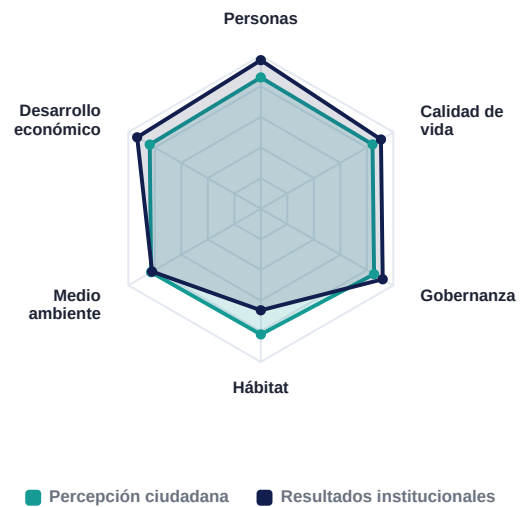
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	4.25	4.42
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.28	5.00
Equidad	4.32	5.00
Cultura Ciudadana	4.31	5.00

GOBERNANZA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gobierno Abierto	4.34	5.00
Participación Ciudadana	4.26	3.00
Gobernanza Multinivel	4.25	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	4.25	5.00
Gobierno Digital	4.25	5.00

MEDIO AMBIENTE

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gestión de Residuos	4.11	4.00
Gestión de Recursos	4.19	3.50
Calidad Ambiental	4.09	5.00
Cambio Climático	4.09	5.00
Gestión del Riesgo	4.20	3.00

CALIDAD DE VIDA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Seguridad Ciudadana	4.23	4.00
Salud y Bienestar	4.19	4.59
Ocio y Turismo	4.21	5.00

HÁBITAT

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Movilidad Inteligente	4.09	4.00
Gestión del Espacio Público	4.07	1.00
Infraestructura Inteligente	4.09	5.00
Servicios Públicos	4.15	3.25

DESARROLLO ECONÓMICO

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Emprendimiento E Innovación	4.08	5.00
Empleo	4.14	4.00
Economía del Conocimiento	4.27	4.00
Entorno Productivo y Competitivo	4.30	5.00
Economía Circular	4.15	5.00
Transformación Digital	4.21	5.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

3.54 / Promedio vertical 3.52

Promedio por vertical de capacidad

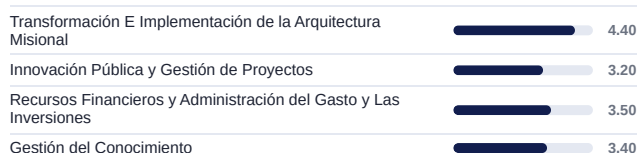


Capacidades institucionales por vertical



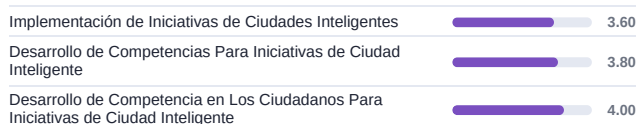
Institucionalidad e innovación

3.62



Liderazgo y capital humano

3.80



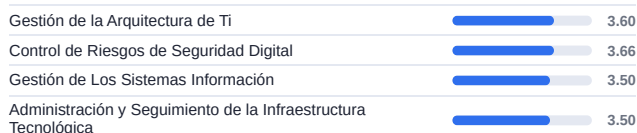
Analítica y gestión de datos

3.42



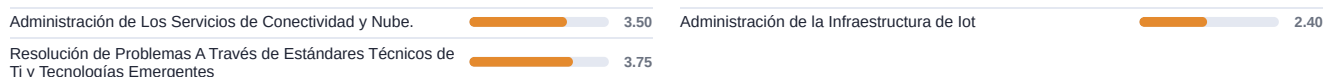
Infraestructura digital e interoperabilidad

3.56



Tecnología y estándares

3.22



Gobernación de Risaralda

La gráfica presenta los resultados de la Gobernación de Risaralda en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana registra un promedio de 3,84 por dimensión, superior al promedio institucional de 3,46.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,05, mientras que en los resultados institucionales sobresale Gobernanza, con 4,10. Por otra parte, Hábitat presenta el desempeño institucional más bajo, con 2,13, evidenciando oportunidades de mejora especialmente en Gestión del Espacio Público y Movilidad Inteligente. También se destacan resultados favorables en Equidad, Cultura Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital, Calidad Ambiental y Emprendimiento e Innovación, con calificaciones institucionales de 5,00.

El gráfico de radar compara los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Gobernación de Risaralda en las seis dimensiones evaluadas. Se observa una alta coincidencia en Personas, Gobernanza, Medio Ambiente y Desarrollo Económico, con puntajes cercanos o superiores a 3,7. La mayor diferencia se presenta en Hábitat, donde la percepción ciudadana alcanza 3,77, mientras que el resultado institucional es de 2,13. También se evidencia una brecha en Calidad de Vida, con 3,78 en percepción ciudadana y 2,95 en resultados institucionales. En general, la percepción ciudadana presenta un desempeño más uniforme que los resultados institucionales.

Se comparan los promedios de percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Gobernación de Risaralda en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana muestra un comportamiento relativamente estable, con un promedio de 3,83, mientras que los resultados institucionales presentan mayores variaciones y alcanzan un promedio de 3,50.

Los mejores resultados institucionales se registran en Equidad, Cultura Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital, Calidad Ambiental y Emprendimiento e Innovación, con puntajes de 5,00. En contraste, las principales oportunidades de mejora se encuentran en Seguridad Ciudadana, Gestión del Espacio Público y Economía Circular, que obtienen una calificación de 1,00. Estas diferencias permiten identificar las áreas en las que el desempeño institucional no coincide con la valoración de la ciudadanía.

Se presentan los resultados obtenidos en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, se obtiene un promedio de 3,80 por capacidad y de 3,78 por vertical. La vertical con mejor

desempeño es Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 4,16, mientras que Tecnología y Estándares registra el promedio más bajo, con 3,33. Se destaca la capacidad de Administración de los Servicios de Conectividad y Nube, con una calificación de 5,00, y se identifica como principal oportunidad de mejora la Administración de la Infraestructura de IoT, con 2,00.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.83

1,00 3,00 5,00



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

3.80

1,00 3,00 5,00



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.53

1,00 3,00 5,00



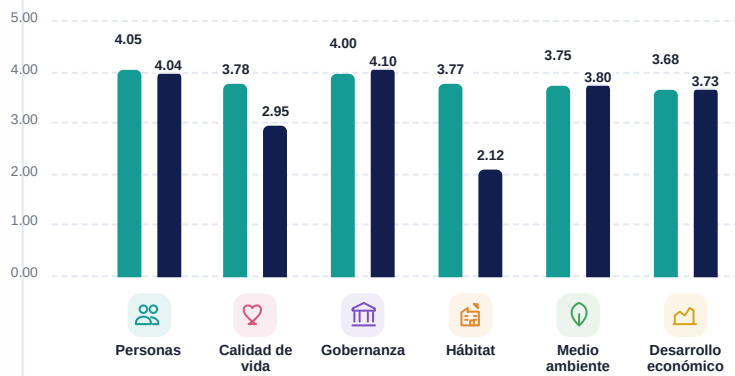
ÍNDICE GENERAL

3.72

1,00 3,00 5,00

Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	4.13	3.14
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	3.97	3.00
Equidad	4.07	5.00
Cultura Ciudadana	4.02	5.00

GOBERNANZA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gobierno Abierto	4.10	4.50
Participación Ciudadana	4.02	2.00
Gobernanza Multinivel	3.97	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.95	4.00
Gobierno Digital	3.97	5.00

MEDIO AMBIENTE

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gestión de Residuos	3.76	4.00
Gestión de Recursos	3.81	3.00
Calidad Ambiental	3.65	5.00
Cambio Climático	3.65	4.00
Gestión del Riesgo	3.89	3.00

CALIDAD DE VIDA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Seguridad Ciudadana	3.73	1.00
Salud y Bienestar	3.91	3.20
Ocio y Turismo	3.71	4.66

HÁBITAT

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Movilidad Inteligente	3.69	2.00
Gestión del Espacio Público	3.87	1.00
Infraestructura Inteligente	3.64	2.50
Servicios Públicos	3.89	3.00

DESARROLLO ECONÓMICO

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Emprendimiento E Innovación	3.81	5.00
Empleo	3.84	4.00
Economía del Conocimiento	3.96	4.50
Entorno Productivo y Competitivo	3.00	3.86
Economía Circular	3.71	1.00
Transformación Digital	3.76	4.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

3.80 / Promedio vertical 3.78

Promedio por vertical de capacidad

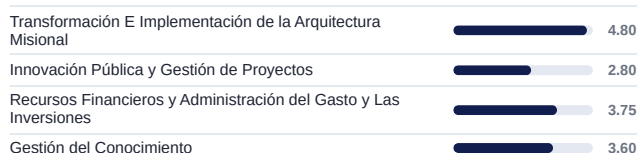


Capacidades institucionales por vertical



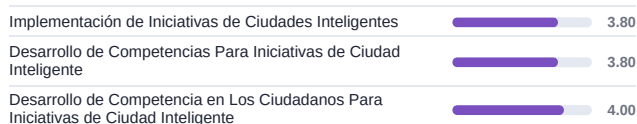
Institucionalidad e innovación

3.74



Liderazgo y capital humano

3.87



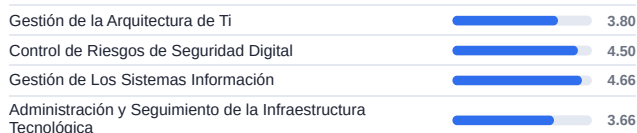
Analítica y gestión de datos

3.83



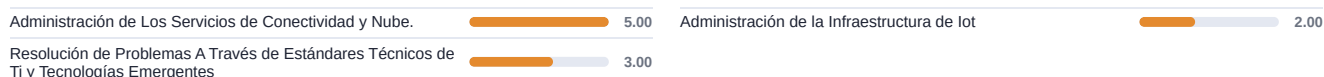
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.16



Tecnología y estándares

3.33



Gobernación de Caldas

La gráfica presenta los resultados de la Gobernación de Caldas en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 4,08, superior al promedio institucional de 3,54.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,32, mientras que en los resultados institucionales sobresale Calidad de Vida, con 4,17. La principal oportunidad de mejora se identifica en Gobernanza, que obtiene un promedio institucional de 2,60, especialmente por los bajos puntajes en Participación Ciudadana y Gobernanza Multinivel. También se evidencian fortalezas institucionales en Cohesión Social, Cultura Ciudadana, Ocio y Turismo, Colaboración entre Ciudades y Territorios, Cambio Climático, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Transformación Digital, todas con calificaciones de 5,00.

El gráfico de radar compara la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Gobernación de Caldas en las seis dimensiones evaluadas. La percepción ciudadana presenta valores más altos en la mayoría de las dimensiones, destacándose Personas con 4,32 y Calidad de Vida con 4,25. En los resultados institucionales, el mejor desempeño corresponde a Calidad de Vida, con 4,17, seguido de Desarrollo Económico, con 4,00.

La mayor brecha se observa en Gobernanza, donde la percepción ciudadana alcanza 4,21, mientras que el resultado institucional es de 2,60. También se evidencian diferencias en Personas, Hábitat y Medio Ambiente. En términos generales, la percepción ciudadana registra un promedio de 4,08, superior al promedio institucional de 3,54.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Gobernación de Caldas para cada una de las subdimensiones evaluadas. La percepción ciudadana mantiene un comportamiento relativamente estable, con valores cercanos a 4,00, mientras que los resultados institucionales presentan variaciones más marcadas. Se destacan calificaciones institucionales de 5,00 en subdimensiones como Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Cultura Ciudadana, Ocio y Turismo, Colaboración entre Ciudades y Territorios, Cambio Climático, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo y Transformación Digital. En contraste, las principales oportunidades de mejora se observan en Equidad, Participación Ciudadana, Gobernanza Multinivel y Emprendimiento e Innovación, con puntajes de 1,00.

Se incluyen los resultados de la Gobernación de Caldas en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, se registra un promedio de 3,31 por capacidad y de 3,25 por vertical. La vertical con mejor desempeño es Institucionalidad e Innovación, con 3,65, seguida de Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 3,55. En contraste, Tecnología y Estándares obtiene el promedio más bajo, con 2,68.

Entre las capacidades evaluadas, se destaca la Gestión de los Sistemas de Información, con una calificación de 4,33. Por su parte, la principal oportunidad de mejora corresponde a la Administración de la Infraestructura de IoT, con 2,20, seguida del Análisis y Explotación de Datos y la Resolución de Problemas mediante Estándares Técnicos y Tecnologías Emergentes, ambas con 2,50.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

4.07



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

3.31



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.51



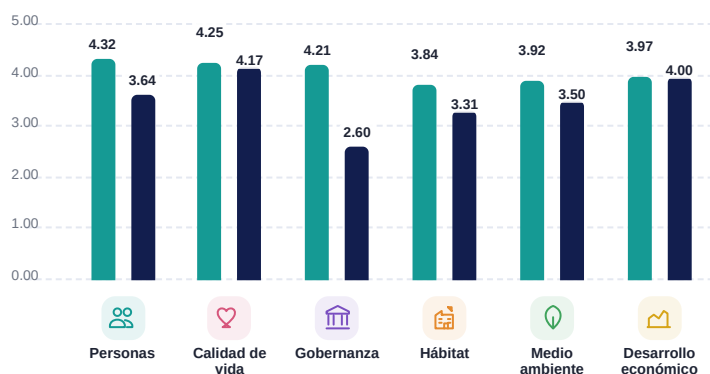
ÍNDICE GENERAL

3.63



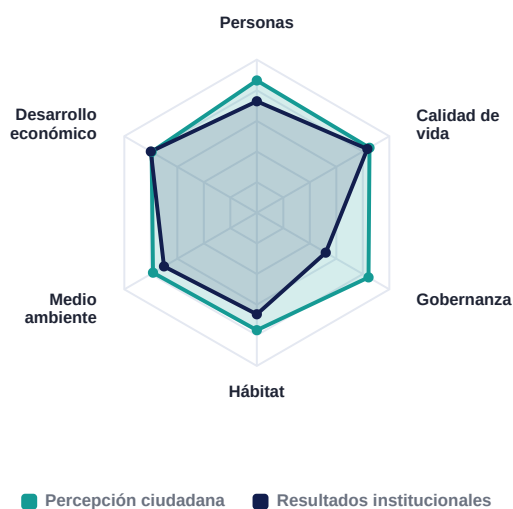
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión



PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	4.30	3.57
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.25	5.00
Equidad	4.44	1.00
Cultura Ciudadana	4.30	5.00



GOBERNANZA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gobierno Abierto	4.19	2.00
Participación Ciudadana	4.22	1.00
Gobernanza Multinivel	4.11	1.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	4.27	5.00
Gobierno Digital	4.27	4.00



MEDIO AMBIENTE

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gestión de Residuos	3.77	4.00
Gestión de Recursos	4.05	3.00
Calidad Ambiental	3.77	4.00
Cambio Climático	3.94	5.00
Gestión del Riesgo	4.05	1.50



CALIDAD DE VIDA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Seguridad Ciudadana	4.25	3.50
Salud y Bienestar	4.33	4.00
Ocio y Turismo	4.16	5.00



HÁBITAT

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Movilidad Inteligente	3.88	4.00
Gestión del Espacio Público	3.52	2.00
Infraestructura Inteligente	3.86	4.00
Servicios Públicos	4.08	3.25



DESARROLLO ECONÓMICO

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Emprendimiento E Innovación	3.88	1.00
Empleo	3.94	4.00
Economía del Conocimiento	4.36	5.00
Entorno Productivo y Competitivo	4.13	5.00
Economía Circular	3.75	4.00
Transformación Digital	3.77	5.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

3.31 / Promedio vertical 3.25

Promedio por vertical de capacidad

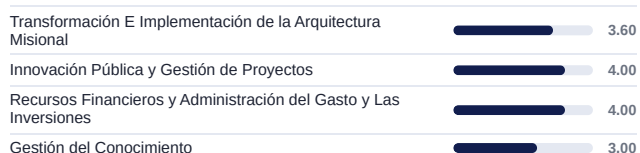


Capacidades institucionales por vertical



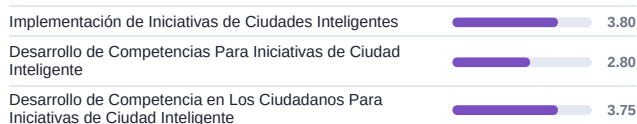
Institucionalidad e innovación

3.65



Liderazgo y capital humano

3.45



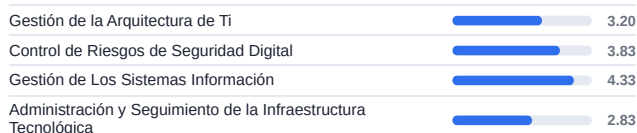
Analítica y gestión de datos

2.92



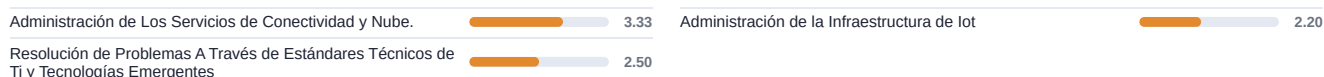
Infraestructura digital e interoperabilidad

3.55



Tecnología y estándares

2.68



Gobernación de Nariño

La gráfica presenta los resultados de la Gobernación de Nariño en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,72, superior al promedio institucional de 2,63.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Gobernanza, con 3,93, mientras que en los resultados institucionales sobresale Medio Ambiente, con 3,15. La principal brecha se observa en Calidad de Vida, donde la percepción ciudadana obtiene 3,70 y el resultado institucional 2,10. También se identifican oportunidades de mejora en Hábitat, Personas y Desarrollo Económico.

Entre las subdimensiones, se destaca Cambio Climático, con el resultado institucional más alto de 4,50. En contraste, los puntajes más bajos se presentan en Seguridad Ciudadana, con 1,25; Equidad, con 1,50; y Salud y Bienestar, con 1,90.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Gobernación de Nariño en las seis dimensiones evaluadas. La percepción ciudadana supera los resultados institucionales en todas las dimensiones y alcanza un promedio general de 3,72, frente a 2,63 en el componente institucional.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Gobernanza, con 3,93, mientras que el mayor resultado institucional corresponde a Medio Ambiente, con 3,15. La brecha más significativa se observa en Calidad de Vida, con 3,70 en percepción ciudadana y 2,10 en resultados institucionales. También se evidencian diferencias importantes en Hábitat, Gobernanza y Personas, lo que permite identificar áreas prioritarias para el fortalecimiento de la gestión institucional.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Gobernación de Nariño en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana muestra un comportamiento relativamente estable, con un promedio de 3,72, mientras que los resultados institucionales presentan mayores variaciones y alcanzan un promedio de 2,68.

El resultado institucional más alto corresponde a Cambio Climático, con 4,50. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Seguridad Ciudadana, con 1,25; Equidad, con 1,50; y Salud y Bienestar, con 1,90. En general, la percepción ciudadana supera los resultados institucionales en la mayoría de las subdimensiones, evidenciando brechas que requieren el fortalecimiento de la gestión institucional.

Además, los resultados de la Gobernación de Nariño en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, se obtiene un promedio de 4,20 por capacidad y de 4,14 por vertical. La vertical con mejor desempeño es Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 4,54, seguida de Institucionalidad e Innovación, con 4,34. En contraste, Analítica y Gestión de Datos registra el promedio más bajo, con 3,67. Entre las capacidades mejor calificadas se destacan el Control de Riesgos de Seguridad Digital y la Administración de los Servicios de Conectividad y Nube, ambas con 5,00. La principal oportunidad de mejora se encuentra en la Administración de la Infraestructura de IoT, con 3,00.

ÍNDICE DE CIUDADES Y TERRITORIOS INTELIGENTES

GOBERNACIÓN DE NARIÑO



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.72

1,00 3,00 5,00



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

4.20

1,00 3,00 5,00



RESULTADOS INSTITUCIONALES

2.68

1,00 3,00 5,00



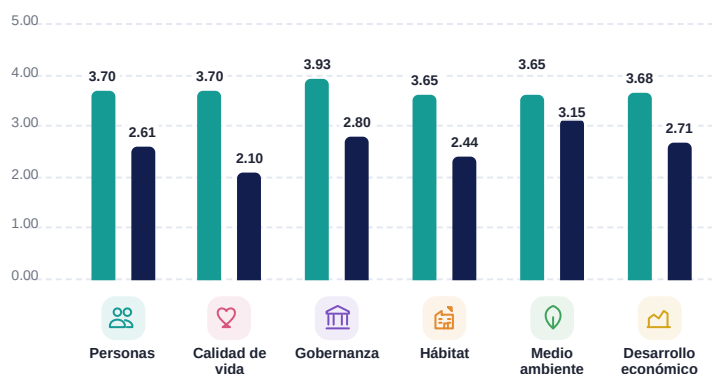
ÍNDICE GENERAL

3.53

1,00 3,00 5,00

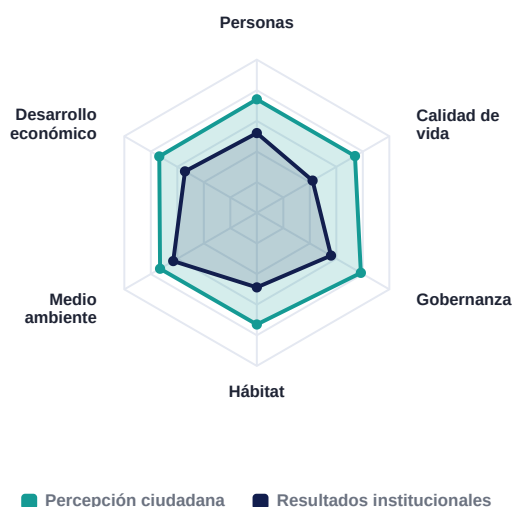
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	3.69	2.92
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	3.41	2.50
Equidad	3.85	1.50
Cultura Ciudadana	3.86	3.50

GOBERNANZA

Gobierno Abierto	3.98	3.00
Participación Ciudadana	3.86	3.00
Gobernanza Multinivel	3.95	3.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.99	3.00
Gobierno Digital	3.85	2.00

MEDIO AMBIENTE

Gestión de Residuos	3.58	3.50
Gestión de Recursos	3.70	2.25
Calidad Ambiental	3.56	3.00
Cambio Climático	3.64	4.50
Gestión del Riesgo	3.78	2.50

CALIDAD DE VIDA

Seguridad Ciudadana	3.68	1.25
Salud y Bienestar	3.79	1.90
Ocio y Turismo	3.63	3.16

HÁBITAT

Movilidad Inteligente	3.78	2.50
Gestión del Espacio Público	3.53	2.00
Infraestructura Inteligente	3.56	2.75
Servicios Públicos	3.71	2.50

DESARROLLO ECONÓMICO

Emprendimiento E Innovación	3.64	2.50
Empleo	3.58	2.25
Economía del Conocimiento	3.86	3.50
Entorno Productivo y Competitivo	3.78	3.00
Economía Circular	3.59	2.50
Transformación Digital	3.60	2.50

PROMEDIO GENERAL · PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.72

PROMEDIO GENERAL · RESULTADOS INSTITUCIONALES

2.68

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

4.20 / Promedio vertical 4.14

Promedio por vertical de capacidad

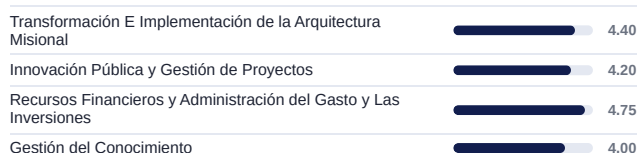


Capacidades institucionales por vertical



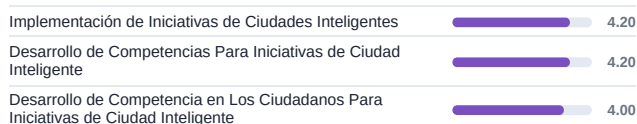
Institucionalidad e innovación

4.34



Liderazgo y capital humano

4.13



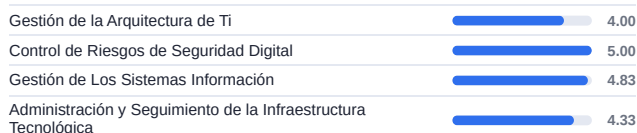
Analítica y gestión de datos

3.67



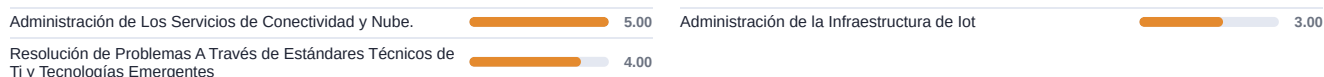
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.54



Tecnología y estándares

4.00



Gobernación de Chocó

La gráfica presenta los resultados de la Gobernación del Chocó en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 2,71, superior al promedio institucional de 2,10.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Gobernanza, con 2,96, mientras que en los resultados institucionales sobresale Medio Ambiente, con 2,80. Las principales brechas se observan en Gobernanza, Personas y Desarrollo Económico. A nivel de subdimensiones, se destacan Movilidad Inteligente y Cambio Climático, ambas con una calificación institucional de 5,00. En contraste, se identifican oportunidades de mejora en Equidad, Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital, Gestión del Espacio Público, Infraestructura Inteligente, Empleo y Economía Circular, con puntajes institucionales de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Gobernación del Chocó en las seis dimensiones evaluadas. La percepción ciudadana supera los resultados institucionales en cinco de las seis dimensiones, destacándose Gobernanza con 2,96 y Personas con 2,93. En el componente institucional, el mejor desempeño corresponde a Medio Ambiente, con 2,80, siendo además la única dimensión cuyo resultado institucional supera la percepción ciudadana, de 2,59.

Las mayores brechas se observan en Gobernanza, con 2,96 frente a 1,80, y en Personas, con 2,93 frente a 1,93. Por su parte, Desarrollo Económico presenta el resultado institucional más bajo, con 1,67. En términos generales, el gráfico evidencia oportunidades de fortalecimiento institucional en la mayoría de las dimensiones evaluadas.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Gobernación del Chocó en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana muestra un comportamiento relativamente estable, con un promedio de 2,70, mientras que los resultados institucionales presentan mayores variaciones y alcanzan un promedio de 2,07.

Los resultados institucionales más altos corresponden a Movilidad Inteligente y Cambio Climático, ambas con una calificación de 5,00. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Equidad, Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital, Gestión del Espacio Público, Infraestructura Inteligente, Empleo y Economía Circular, con puntajes de 1,00. En general, la percepción ciudadana supera los resultados institucionales en la mayoría de las subdimensiones evaluadas.

Se presenta los resultados de la Gobernación del Chocó en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, se obtiene un promedio de 2,06 por capacidad y de 1,97 por vertical.

La vertical con mejor desempeño es Institucionalidad e Innovación, con 2,36, seguida de Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 2,28. En contraste, Analítica y Gestión de Datos registra el promedio más bajo, con 1,25. La capacidad mejor calificada es la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, con 3,00, mientras que la principal oportunidad de mejora corresponde a Calidad de Datos, con una puntuación de 1,00. Estos resultados evidencian la necesidad de fortalecer especialmente la gestión, el análisis y el aprovechamiento de los datos.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

2.70



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

2.06



RESULTADOS INSTITUCIONALES

2.07



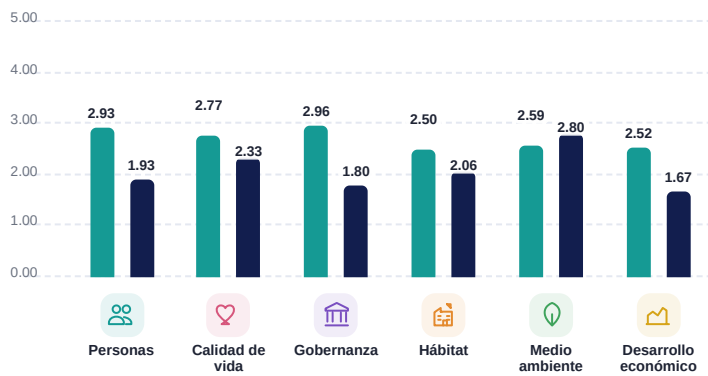
ÍNDICE GENERAL

2.28



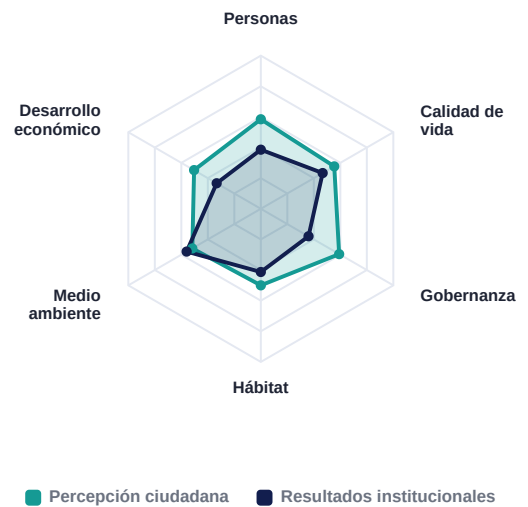
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión



PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	3.01	2.71
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	2.45	2.00
Equidad	3.16	1.00
Cultura Ciudadana	3.08	2.00



GOBERNANZA

Gobierno Abierto	2.91	3.00
Participación Ciudadana	2.82	2.00
Gobernanza Multinivel	3.10	1.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	2.97	2.00
Gobierno Digital	2.98	1.00



MEDIO AMBIENTE

Gestión de Residuos	2.57	2.00
Gestión de Recursos	2.63	3.50
Calidad Ambiental	2.42	2.00
Cambio Climático	2.52	5.00
Gestión del Riesgo	2.79	1.50



CALIDAD DE VIDA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Seguridad Ciudadana	2.85	2.00
Salud y Bienestar	2.78	2.00
Ocio y Turismo	2.67	3.00



HÁBITAT

Movilidad Inteligente	2.61	5.00
Gestión del Espacio Público	2.38	1.00
Infraestructura Inteligente	2.48	1.00
Servicios Públicos	2.54	1.25



DESARROLLO ECONÓMICO

Emprendimiento E Innovación	2.51	2.00
Empleo	2.51	1.00
Economía del Conocimiento	2.57	2.00
Entorno Productivo y Competitivo	2.58	2.00
Economía Circular	2.51	1.00
Transformación Digital	2.44	2.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



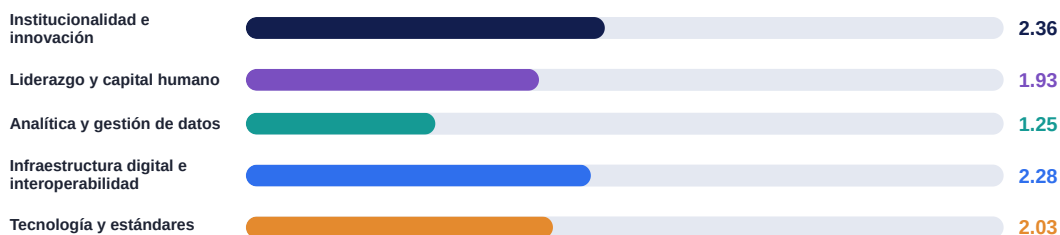
2.06

sobre 5,00

Promedio capacidad

2.06 / Promedio vertical 1.97

Promedio por vertical de capacidad

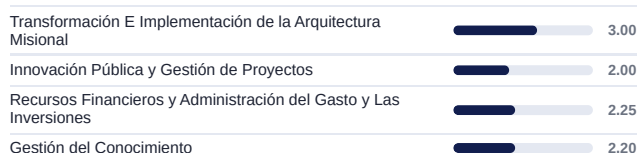


Capacidades institucionales por vertical



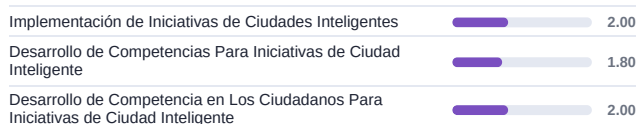
Institucionalidad e innovación

2.36



Liderazgo y capital humano

1.93



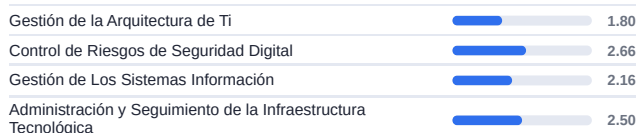
Analítica y gestión de datos

1.25



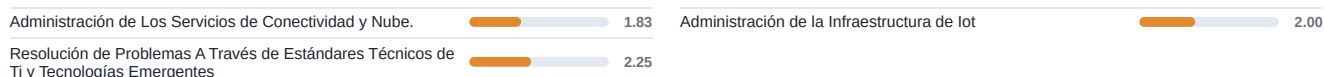
Infraestructura digital e interoperabilidad

2.28



Tecnología y estándares

2.03



Alcaldías

La gráfica presenta los resultados generales obtenidos por las 23 alcaldías evaluadas en los componentes de percepción ciudadana, capacidades y resultados institucionales, así como el índice consolidado de madurez en ciudades y territorios inteligentes. Los puntajes muestran diferencias importantes entre las entidades, con índices que oscilan entre 4,28 y 2,27. Sabaneta ocupa la primera posición, seguida de Itagüí, Yopal, Envigado y Pereira, mientras que los valores más bajos corresponden a San Pablo, Santuario y otras alcaldías que presentan mayores oportunidades de fortalecimiento. A continuación, se describen de manera individual los resultados alcanzados por cada alcaldía.

Tabla 2 Índice y resultados Ciudades y Territorios Inteligentes – Alcaldías

No.	Tipo entidad	Departamento	Municipio	Percepción Ciudadana	Capacidades	Resultados	Índice
1	Alcaldía	Antioquia	Sabaneta	4,28	4,00	4,56	4,28
2	Alcaldía	Antioquia	Itagüí	4,17	4,43	3,95	4,18
3	Alcaldía	Casanare	Yopal	3,84	4,81	3,38	4,01
4	Alcaldía	Antioquia	Envigado	4,02	3,58	4,37	3,99
5	Alcaldía	Risaralda	Pereira	4,03	3,74	4,13	3,97
6	Alcaldía	Meta	Puerto Gaitán	4,66	4,22	2,85	3,91
7	Alcaldía	Valle del Cauca	Cali	4,00	3,95	3,74	3,90
8	Alcaldía	Nariño	Linares	3,78	4,07	3,79	3,88
9	Alcaldía	Quindío	Armenia	3,55	3,73	4,07	3,78
10	Alcaldía	Boyacá	Puerto Boyacá	4,18	4,46	2,54	3,73
11	Alcaldía	Risaralda	Santa Rosa de Cabal	3,89	3,61	3,62	3,71
12	Alcaldía	Valle del Cauca	Cartago	3,38	4,37	3,29	3,68
13	Alcaldía	Tolima	Ibagué	3,63	3,54	3,63	3,60
14	Alcaldía	Cundinamarca	Madrid	3,38	3,66	3,71	3,58
15	Alcaldía	Casanare	Aguazul	3,76	2,79	3,37	3,31
16	Alcaldía	Quindío	Salento	3,61	3,20	2,58	3,13
17	Alcaldía	Santander	San Gil	3,59	2,07	3,59	3,08
18	Alcaldía	Caldas	Victoria	3,08	2,92	2,76	2,92
19	Alcaldía	Tolima	Roncesvalles	3,01	2,54	2,72	2,76
20	Alcaldía	Casanare	Vista Hermosa	3,36	2,61	2,10	2,69
21	Alcaldía	Risaralda	Quinchía	3,16	1,60	3,00	2,59
22	Alcaldía	Nariño	San Pablo	3,11	2,12	2,03	2,42
23	Alcaldía	Risaralda	Santuario	2,47	1,65	2,69	2,27

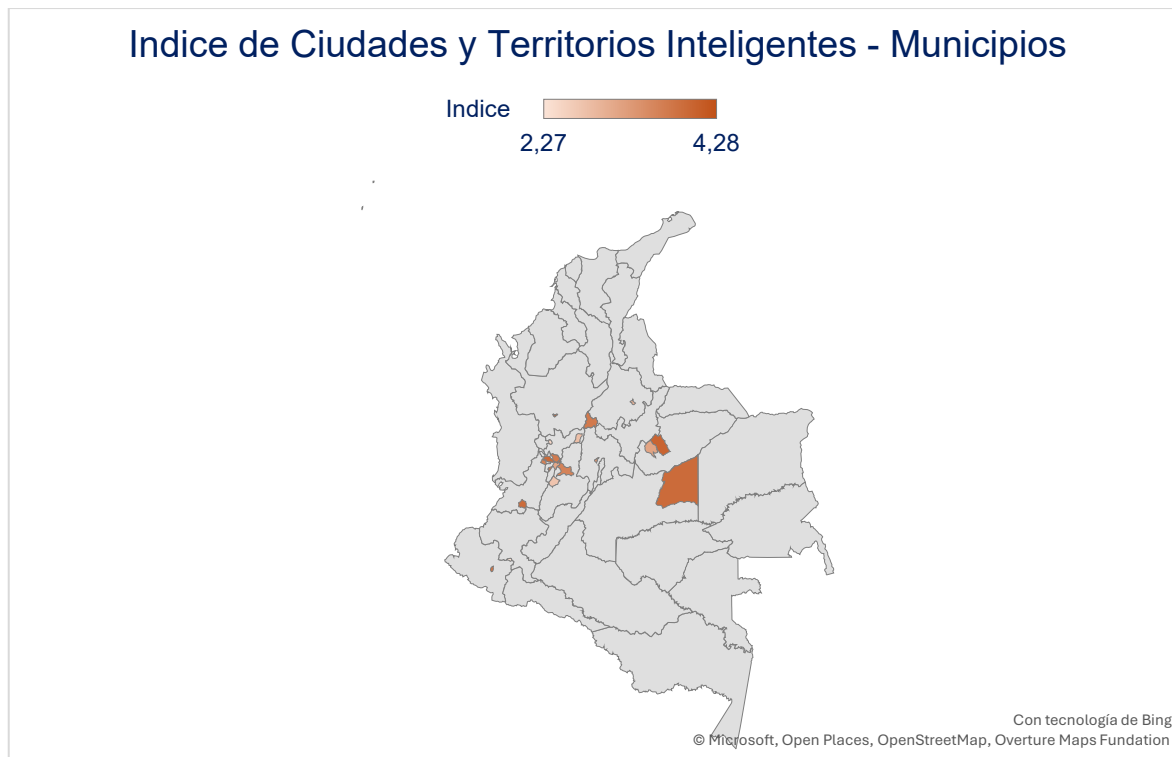
Fuente: Elaboración propia

A continuación, se presenta la distribución geográfica del Índice de Ciudades y Territorios Inteligentes correspondiente a los municipios evaluados. La escala de color representa los puntajes obtenidos: los tonos más intensos indican valores más altos, dentro de un rango de 2,27 a 4,28.

De acuerdo con los resultados, Sabaneta registra el índice más alto, con 4,28, mientras que Santuario presenta el valor más bajo, con 2,27. El mapa permite

identificar la ubicación de las alcaldías participantes y visualizar las diferencias territoriales en su nivel de madurez para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes.

Ilustración 2 Distribución territorial Alcaldías



En concordancia con la distribución geográfica presentada, Sabaneta, Itagüí y Yopal registran los mayores índices de madurez entre las alcaldías evaluadas. En contraste, Santuario, San Pablo y Quinchía se ubican en los niveles más bajos. Estos resultados permiten reconocer territorios con avances consolidados y, al mismo tiempo, identificar aquellos que requieren un acompañamiento técnico diferenciado para fortalecer sus capacidades y resultados institucionales.

Sabaneta

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Sabaneta en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la entidad registra un promedio de 4,30 en percepción ciudadana y de 4,55 en resultados institucionales, lo que evidencia un desempeño favorable en la mayoría de los componentes analizados.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,58, seguida de Gobernanza, con 4,51. En los resultados institucionales sobresale Desarrollo Económico, con 4,92, seguido de Gobernanza, con 4,90, y Personas, con 4,86. Varias subdimensiones alcanzan la calificación institucional máxima de 5,00, entre ellas Cohesión Social, Equidad, Cultura Ciudadana, Participación Ciudadana, Gobierno Digital, Emprendimiento e Innovación y Transformación Digital. La principal oportunidad de mejora se identifica en Gestión del Riesgo, con un resultado institucional de 1,50, así como en Gestión de Recursos, con 3,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Sabaneta en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, los resultados institucionales, con un promedio de 4,55, superan la percepción ciudadana, que alcanza 4,30.

Los mayores resultados institucionales se observan en Desarrollo Económico, con 4,92, y Gobernanza, con 4,90. Por su parte, la percepción ciudadana registra sus mejores valoraciones en Personas, con 4,58, y Gobernanza, con 4,51. La principal diferencia se presenta en Desarrollo Económico, donde el resultado institucional supera ampliamente la percepción ciudadana. En contraste, en Medio Ambiente la percepción ciudadana, con 3,99, es superior al resultado institucional de 3,70. En conjunto, el gráfico evidencia un desempeño alto y equilibrado en la mayoría de las dimensiones.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Sabaneta en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana mantiene valores altos y relativamente estables, con un promedio de 4,28, mientras que los resultados institucionales alcanzan un promedio superior de 4,56, aunque presentan mayores variaciones.

Se destacan múltiples subdimensiones con la máxima calificación institucional de 5,00, especialmente en los componentes de Personas, Gobernanza y Desarrollo Económico. En contraste, la principal oportunidad de mejora se identifica en Gestión del Riesgo, con un resultado institucional de 1,50, seguida de Gestión de Recursos, con 3,00, y Salud y Bienestar, con 3,60. En general, el gráfico evidencia un

desempeño institucional favorable y superior a la percepción ciudadana en la mayoría de las subdimensiones.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Sabaneta en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 4,00 por capacidad y de 3,96 por vertical, lo que refleja un desempeño favorable.

La vertical con mayor calificación es Liderazgo y Capital Humano, con 4,48, seguida de Institucionalidad e Innovación, con 4,11. Por su parte, Tecnología y Estándares registra el promedio más bajo, con 3,48. La capacidad mejor valorada es la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, con 5,00, mientras que la principal oportunidad de mejora se encuentra en Recursos Financieros y Administración del Gasto y las Inversiones, con 3,25.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

4.28



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

4.00



RESULTADOS INSTITUCIONALES

4.56



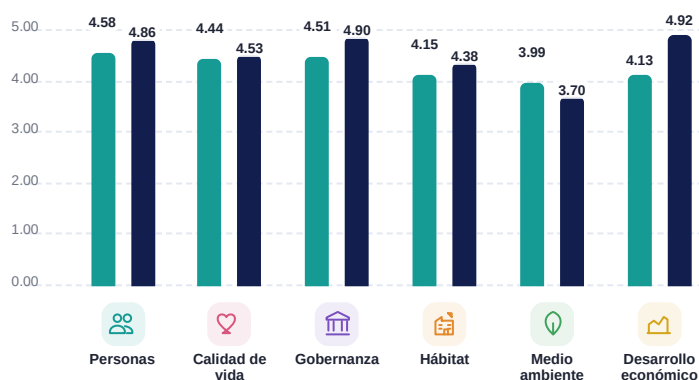
ÍNDICE GENERAL

4.28



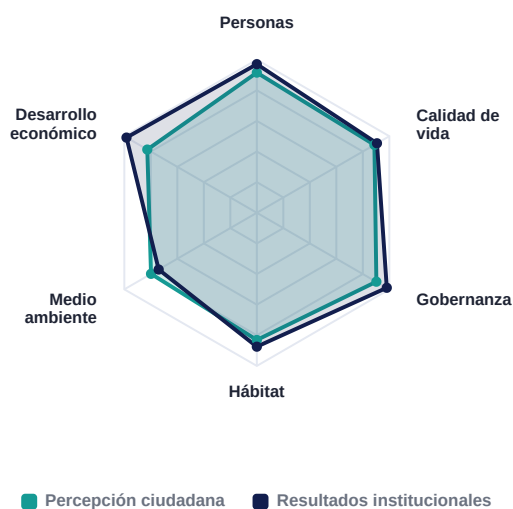
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	4.57	4.42
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.57	5.00
Equidad	4.38	5.00
Cultura Ciudadana	4.78	5.00

GOBERNANZA

Gobierno Abierto	4.61	4.50
Participación Ciudadana	4.58	5.00
Gobernanza Multinivel	4.52	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	4.38	5.00
Gobierno Digital	4.44	5.00

MEDIO AMBIENTE

Gestión de Residuos	3.90	5.00
Gestión de Recursos	3.87	3.00
Calidad Ambiental	4.07	4.00
Cambio Climático	3.94	5.00
Gestión del Riesgo	4.17	1.50

CALIDAD DE VIDA

Seguridad Ciudadana	4.53	5.00
Salud y Bienestar	4.34	3.60
Ocio y Turismo	4.44	5.00

HÁBITAT

Movilidad Inteligente	4.12	4.00
Gestión del Espacio Público	4.28	4.00
Infraestructura Inteligente	3.73	4.50
Servicios Públicos	4.48	5.00

DESARROLLO ECONÓMICO

Emprendimiento E Innovación	4.25	5.00
Empleo	3.96	4.50
Economía del Conocimiento	4.43	5.00
Entorno Productivo y Competitivo	4.11	5.00
Economía Circular	3.98	5.00
Transformación Digital	4.07	5.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad
4.00 / Promedio vertical 3.96

Promedio por vertical de capacidad

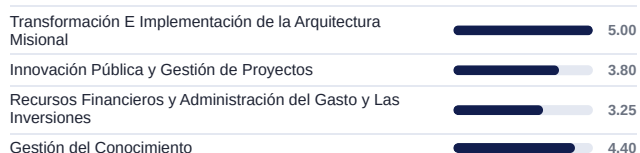


Capacidades institucionales por vertical



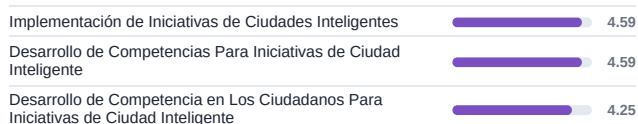
Institucionalidad e innovación

4.11



Liderazgo y capital humano

4.48



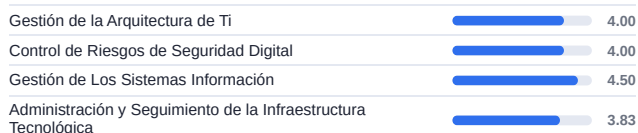
Analítica y gestión de datos

3.67



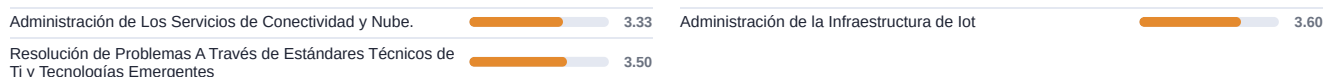
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.08



Tecnología y estándares

3.48



Itagüí

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Itagüí en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 4,18, superior al promedio institucional de 3,89.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,37, mientras que en los resultados institucionales sobresale Gobernanza, con 4,40, seguida de Medio Ambiente, con 4,20. Entre las principales fortalezas institucionales se encuentran Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital y Gestión de Residuos, todas con una calificación de 5,00. Por otra parte, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Equidad y Movilidad Inteligente, con puntajes institucionales de 3,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Itagüí en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 4,18, superior al promedio institucional de 3,89.

La percepción ciudadana presenta sus valores más altos en Personas, con 4,37, y Gobernanza, con 4,28. En los resultados institucionales sobresalen Gobernanza, con 4,40, y Medio Ambiente, con 4,20, dimensiones en las que el desempeño institucional supera la valoración ciudadana. Las mayores diferencias se observan en Personas y Calidad de Vida, cuyos resultados institucionales son de 3,50 y 3,41, respectivamente. En conjunto, el gráfico evidencia un desempeño favorable, aunque con oportunidades de fortalecimiento institucional en algunas dimensiones.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Itagüí en cada una de las subdimensiones evaluadas. La percepción ciudadana mantiene valores relativamente altos y estables, con un promedio de 4,17, mientras que los resultados institucionales alcanzan un promedio de 3,95 y presentan mayores variaciones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital y Gestión de Residuos, con calificaciones de 5,00. También se destaca Empleo, con 4,50. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Equidad y Movilidad Inteligente, con puntajes de 3,00. En general, la percepción ciudadana supera los resultados institucionales en varias subdimensiones, aunque se evidencian desempeños institucionales destacados en Gobernanza y Medio Ambiente.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Itagüí en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 4,43 por capacidad y de 4,42 por vertical, lo que refleja un desempeño alto y equilibrado.

La vertical con mejor resultado es Tecnología y Estándares, con 4,55, seguida de Institucionalidad e Innovación, con 4,47, y Liderazgo y Capital Humano, con 4,43. La capacidad mejor calificada es la Resolución de Problemas mediante Estándares Técnicos de TI y Tecnologías Emergentes, con 4,75, seguida de la Gestión de los Sistemas de Información, con 4,66. Aunque todas las capacidades registran puntajes superiores a 4,00, las calificaciones más bajas corresponden a Calidad de Datos y Control de Riesgos de Seguridad Digital, ambas con 4,16, lo que evidencia oportunidades de fortalecimiento dentro de un desempeño general favorable.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

4.17



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

4.43



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.95



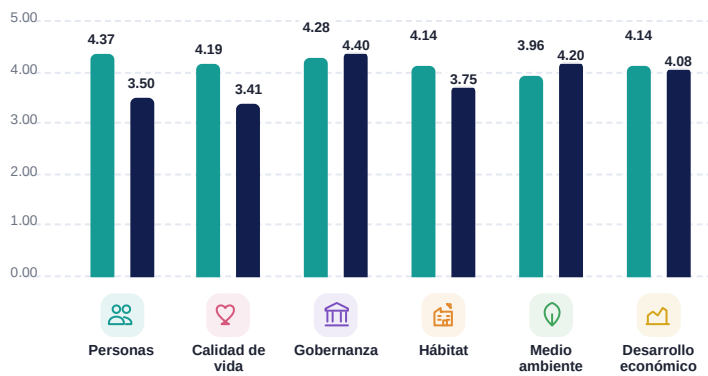
ÍNDICE GENERAL

4.18



Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERCEPCIÓN CIUDADANA RESULTADOS INSTITUCIONALES

PERSONAS

Educación	4.50	4.00
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.32	3.00
Equidad	4.21	3.00
Cultura Ciudadana	4.45	4.00

GOBERNANZA

Gobierno Abierto	4.39	4.00
Participación Ciudadana	4.27	4.00
Gobernanza Multinivel	4.28	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	4.14	4.00
Gobierno Digital	4.34	5.00

MEDIO AMBIENTE

Gestión de Residuos	3.83	5.00
Gestión de Recursos	3.86	4.00
Calidad Ambiental	3.95	4.00
Cambio Climático	4.01	4.00
Gestión del Riesgo	4.15	4.00

PERCEPCIÓN CIUDADANA RESULTADOS INSTITUCIONALES

CALIDAD DE VIDA

Seguridad Ciudadana	4.34	3.50
Salud y Bienestar	4.15	3.40
Ocio y Turismo	4.09	3.33

HÁBITAT

Movilidad Inteligente	4.04	3.00
Gestión del Espacio Público	4.40	4.00
Infraestructura Inteligente	3.74	4.00
Servicios Públicos	4.36	4.00

DESARROLLO ECONÓMICO

Emprendimiento E Innovación	4.19	4.00
Empleo	4.13	4.50
Economía del Conocimiento	4.29	4.00
Entorno Productivo y Competitivo	4.03	4.00
Economía Circular	4.03	4.00
Transformación Digital	4.15	4.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

4.43 / Promedio vertical 4.42

Promedio por vertical de capacidad

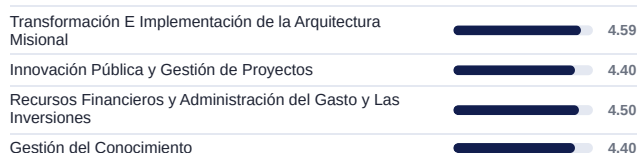


Capacidades institucionales por vertical



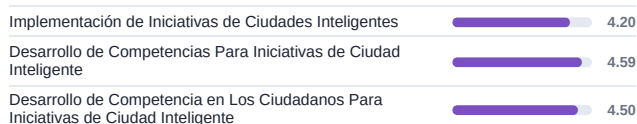
Institucionalidad e innovación

4.47



Liderazgo y capital humano

4.43



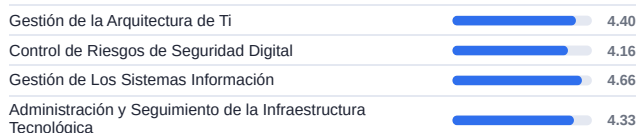
Analítica y gestión de datos

4.25



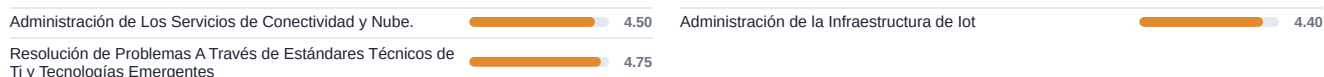
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.39



Tecnología y estándares

4.55



Yopal

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Yopal en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,86, superior al promedio institucional de 3,40.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,25, que también registra el mayor resultado institucional, con 3,93. En contraste, los desempeños institucionales más bajos corresponden a Hábitat, con 2,88, y Medio Ambiente, con 2,90. Entre las principales fortalezas se encuentran Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Ocio y Turismo, Gobierno Abierto, Gobernanza Multinivel, Gestión del Espacio Público, Calidad Ambiental y Entorno Productivo y Competitivo, todas con una calificación institucional de 5,00. Las mayores oportunidades de mejora se identifican en Colaboración entre Ciudades y Territorios, Movilidad Inteligente, Cambio Climático y Emprendimiento e Innovación, con puntajes de 1,00.

se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Yopal en las seis dimensiones evaluadas. La percepción ciudadana supera los resultados institucionales en todas las dimensiones, con un promedio general de 3,86, frente a 3,40 en el componente institucional.

La dimensión con mejor desempeño en ambos componentes es Personas, con 4,25 en percepción ciudadana y 3,93 en resultados institucionales. La mayor brecha se observa en Hábitat, donde la percepción alcanza 3,65 y el resultado institucional 2,88, seguida de Medio Ambiente, con 3,59 y 2,90, respectivamente. En conjunto, el gráfico evidencia una valoración ciudadana favorable, aunque señala oportunidades de fortalecimiento institucional, especialmente en Hábitat, Medio Ambiente y Gobernanza.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y capacidades institucionales de la Alcaldía de Yopal en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana mantiene un comportamiento relativamente estable, con un promedio de 3,84, mientras que el componente institucional registra mayores variaciones y alcanza un promedio de 3,38.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Ocio y Turismo, Gobierno Abierto, Gobernanza Multinivel, Gestión del Espacio Público, Calidad Ambiental y Entorno Productivo y Competitivo, todas con una calificación de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora corresponden a Colaboración entre Ciudades y Territorios, Movilidad Inteligente, Cambio Climático y Emprendimiento e Innovación, con puntajes de 1,00.

En general, la percepción ciudadana supera el desempeño institucional en buena parte de las subdimensiones analizadas.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Yopal en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad alcanza un promedio de 4,81 por capacidad y aproximadamente 4,82 por vertical, lo que evidencia un desempeño institucional sobresaliente.

La vertical con mejor resultado es Liderazgo y Capital Humano, con una calificación de 5,00, seguida de Analítica y Gestión de Datos e Infraestructura Digital e Interoperabilidad, ambas con 4,83. Varias capacidades obtienen la máxima calificación, entre ellas Gestión del Conocimiento, Implementación de Iniciativas de Ciudades Inteligentes, Desarrollo de Competencias, Control de Riesgos de Seguridad Digital, Gestión de los Sistemas de Información y Administración de la Infraestructura de IoT. La calificación más baja corresponde a Recursos Financieros y Administración del Gasto y las Inversiones, con 4,00, aunque se mantiene en un nivel favorable.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.84



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

4.81



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.38



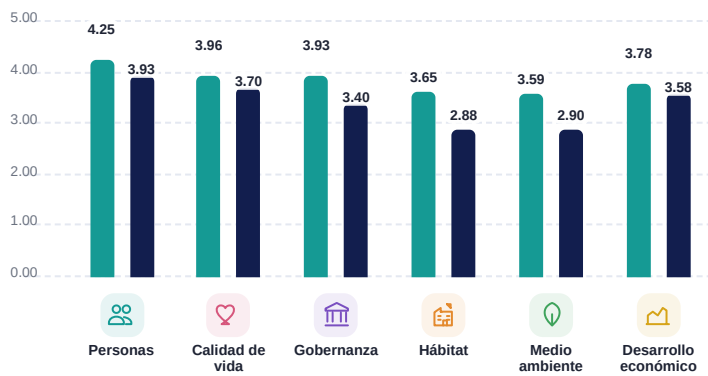
ÍNDICE GENERAL

4.01



Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	4.42	3.71
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.20	5.00
Equidad	4.04	4.00
Cultura Ciudadana	4.34	3.00

GOBERNANZA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gobierno Abierto	4.07	5.00
Participación Ciudadana	3.88	3.00
Gobernanza Multinivel	3.98	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.84	1.00
Gobierno Digital	3.90	3.00

MEDIO AMBIENTE

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gestión de Residuos	3.54	4.00
Gestión de Recursos	3.57	3.00
Calidad Ambiental	3.58	5.00
Cambio Climático	3.54	1.00
Gestión del Riesgo	3.70	1.50

CALIDAD DE VIDA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Seguridad Ciudadana	3.96	2.50
Salud y Bienestar	3.83	3.60
Ocio y Turismo	4.09	5.00

HÁBITAT

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Movilidad Inteligente	3.61	1.00
Gestión del Espacio Público	3.57	5.00
Infraestructura Inteligente	3.49	3.00
Servicios Públicos	3.92	2.50

DESARROLLO ECONÓMICO

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Emprendimiento E Innovación	3.81	1.00
Empleo	3.63	4.00
Economía del Conocimiento	3.90	3.50
Entorno Productivo y Competitivo	3.82	5.00
Economía Circular	3.70	4.00
Transformación Digital	3.80	4.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

4.81 / Promedio vertical 4.82

Promedio por vertical de capacidad

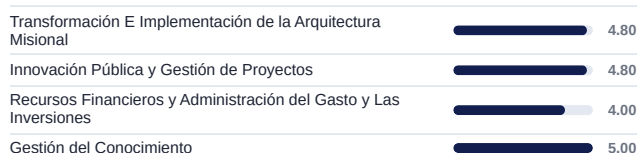


Capacidades institucionales por vertical



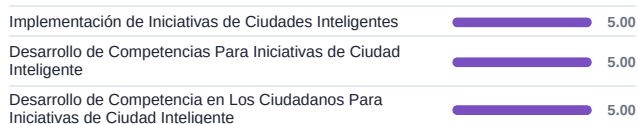
Institucionalidad e innovación

4.65



Liderazgo y capital humano

5.00



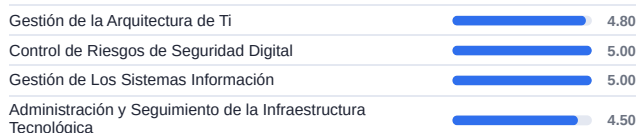
Analítica y gestión de datos

4.83



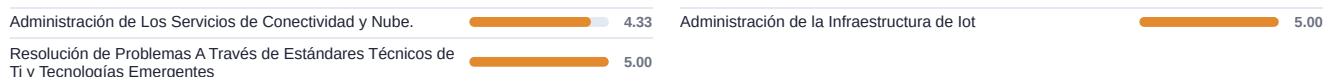
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.83



Tecnología y estándares

4.78



Envigado

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Envigado en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 4,05, mientras que los resultados institucionales registran un promedio superior de 4,36.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,37. En el componente institucional sobresale Hábitat, con 4,88, seguida de Personas, con 4,86. También se evidencian resultados favorables en Gobernanza y Medio Ambiente, ambas con 4,40. Entre las principales fortalezas institucionales se encuentran varias subdimensiones con calificación de 5,00, como Cohesión Social, Equidad, Cultura Ciudadana, Gobierno Abierto, Movilidad Inteligente, Calidad Ambiental, Cambio Climático y Transformación Digital. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Emprendimiento e Innovación, con 1,00, y Participación Ciudadana, con 2,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Envigado en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, los resultados institucionales alcanzan un promedio de 4,36, superior al promedio de percepción ciudadana, correspondiente a 4,05.

Las dimensiones con mayor desempeño institucional son Hábitat, con 4,88, y Personas, con 4,86. También se destacan Gobernanza y Medio Ambiente, ambas con 4,40. Por su parte, la percepción ciudadana presenta su mejor valoración en Personas, con 4,37. La principal diferencia desfavorable para el componente institucional se observa en Calidad de Vida, donde obtiene 3,55 frente a 4,18 en percepción ciudadana. En conjunto, el gráfico evidencia un desempeño institucional favorable en la mayoría de las dimensiones evaluadas.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Envigado en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana mantiene un comportamiento relativamente estable, con un promedio de 4,02, mientras que los resultados institucionales alcanzan un promedio superior de 4,37, aunque presentan mayores variaciones.

Se observan fortalezas institucionales en numerosas subdimensiones calificadas con 5,00, entre ellas Cohesión Social, Equidad, Cultura Ciudadana, Gobierno Abierto, Gobernanza Multinivel, Movilidad Inteligente, Gestión del Espacio Público, Calidad Ambiental, Cambio Climático y Transformación Digital. En contraste, las principales oportunidades de mejora se encuentran en Emprendimiento e Innovación, con 1,00; Participación Ciudadana, con 2,00; y Gestión de Recursos,

con 3,00. En general, los resultados institucionales superan la percepción ciudadana en la mayoría de las subdimensiones.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Envigado en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 3,58 por capacidad y un promedio aproximado de 3,51 por vertical.

La vertical con mejor desempeño es Institucionalidad e Innovación, con 4,15, seguida de Liderazgo y Capital Humano, con 3,65. En contraste, Analítica y Gestión de Datos registra el promedio más bajo, con 2,92. La capacidad mejor calificada es la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, con 4,59. Por su parte, la principal oportunidad de mejora se encuentra en Calidad de Datos, con 2,83, seguida de Análisis y Explotación de Datos y Resolución de Problemas mediante Estándares Técnicos de TI y Tecnologías Emergentes, ambas con 3,00.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

4.02



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

3.58



RESULTADOS INSTITUCIONALES

4.37



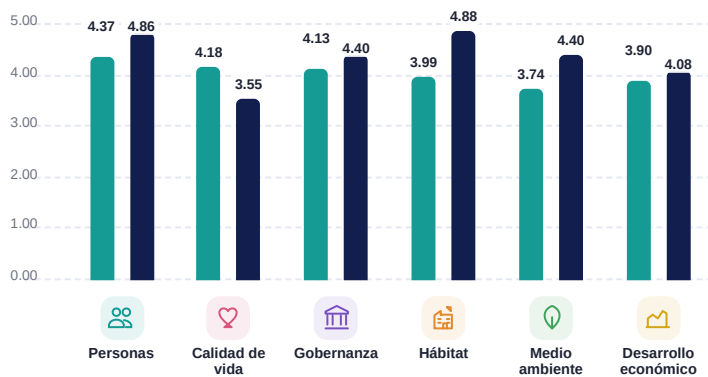
ÍNDICE GENERAL

3.99



Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión



PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	4.40	4.42
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.37	5.00
Equidad	4.09	5.00
Cultura Ciudadana	4.62	5.00



GOBERNANZA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gobierno Abierto	4.28	5.00
Participación Ciudadana	4.21	2.00
Gobernanza Multinivel	4.19	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.95	5.00
Gobierno Digital	4.01	5.00



MEDIO AMBIENTE

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gestión de Residuos	3.63	4.00
Gestión de Recursos	3.63	3.00
Calidad Ambiental	3.83	5.00
Cambio Climático	3.72	5.00
Gestión del Riesgo	3.87	5.00



CALIDAD DE VIDA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Seguridad Ciudadana	4.26	3.00
Salud y Bienestar	4.16	4.00
Ocio y Turismo	4.11	3.66



HÁBITAT

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Movilidad Inteligente	3.90	5.00
Gestión del Espacio Público	4.08	5.00
Infraestructura Inteligente	3.64	4.50
Servicios Públicos	4.32	5.00



DESARROLLO ECONÓMICO

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Emprendimiento E Innovación	4.02	1.00
Empleo	3.80	4.00
Economía del Conocimiento	4.12	4.50
Entorno Productivo y Competitivo	3.95	5.00
Economía Circular	3.65	5.00
Transformación Digital	3.84	5.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

3.58 / Promedio vertical 3.51

Promedio por vertical de capacidad

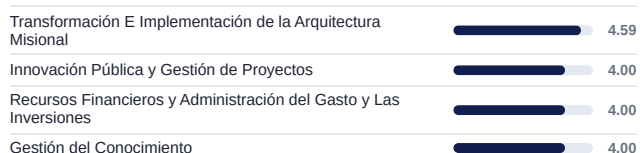


Capacidades institucionales por vertical



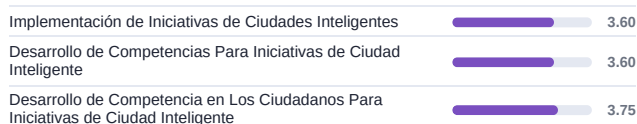
Institucionalidad e innovación

4.15



Liderazgo y capital humano

3.65



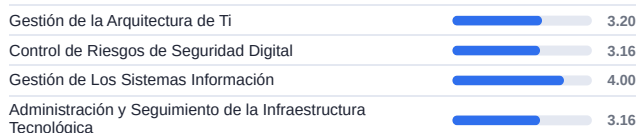
Analítica y gestión de datos

2.92



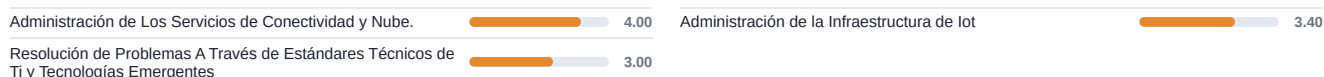
Infraestructura digital e interoperabilidad

3.38



Tecnología y estándares

3.47



Pereira

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Pereira en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 4,05 por dimensión, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 4,03, lo que evidencia un desempeño equilibrado entre ambos componentes.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,42. En los resultados institucionales sobresale Desarrollo Económico, con 4,83, seguida de Personas, con 4,79. Se destacan varias subdimensiones con la calificación máxima de 5,00, entre ellas Cohesión Social, Equidad, Cultura Ciudadana, Gobierno Abierto, Gobernanza Multinivel, Gestión de Residuos, Cambio Climático, Emprendimiento e Innovación y Transformación Digital. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Gestión del Espacio Público, con 1,00, y en Seguridad Ciudadana y Participación Ciudadana, ambas con 2,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Pereira en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, ambos componentes muestran un desempeño equilibrado, con un promedio de 4,05 en percepción ciudadana y de 4,03 en resultados institucionales.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,42, mientras que en los resultados institucionales sobresale Desarrollo Económico, con 4,83, seguida de Personas, con 4,79. La mayor diferencia favorable para la percepción ciudadana se observa en Calidad de Vida, con 4,18 frente a 3,07. También se evidencia una brecha en Hábitat, donde la percepción alcanza 3,93 y el resultado institucional 3,31. En conjunto, el gráfico refleja fortalezas importantes en Personas, Gobernanza y Desarrollo Económico, junto con oportunidades de mejora en Calidad de Vida y Hábitat.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Pereira en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana mantiene un comportamiento relativamente estable, con un promedio de 4,03, mientras que los resultados institucionales alcanzan un promedio de 4,13, aunque presentan mayores variaciones.

Entre las principales fortalezas institucionales se encuentran Cohesión Social, Equidad, Cultura Ciudadana, Gobierno Abierto, Gobernanza Multinivel, Gestión de Residuos, Cambio Climático, Emprendimiento e Innovación, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo, Economía Circular y

Transformación Digital, todas con una calificación de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Gestión del Espacio Público, con 1,00, así como en Seguridad Ciudadana y Participación Ciudadana, ambas con 2,00.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Pereira en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 3,74 por capacidad y un promedio aproximado de 3,66 por vertical.

La vertical con mejor desempeño es Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 4,08, seguida de Institucionalidad e Innovación, con 3,86. En contraste, Analítica y Gestión de Datos registra el promedio más bajo, con 3,08. La capacidad mejor calificada es la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, con 4,80, seguida de la Gestión de los Sistemas de Información, con 4,50. Las principales oportunidades de mejora se identifican en Análisis y Explotación de Datos, con 2,33, y Gestión del Conocimiento, con 2,80.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

4.03

1,00 3,00 5,00



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

3.74

1,00 3,00 5,00



RESULTADOS INSTITUCIONALES

4.13

1,00 3,00 5,00



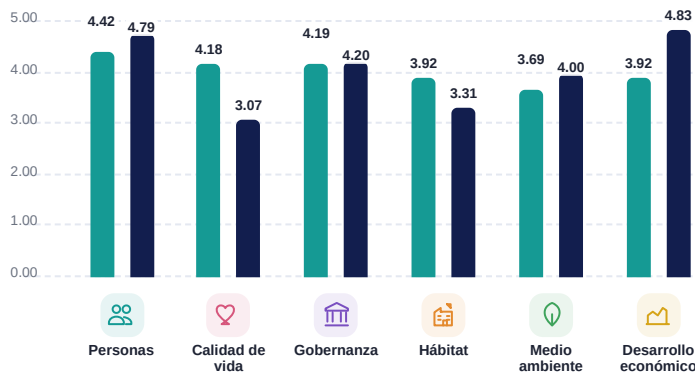
ÍNDICE GENERAL

3.97

1,00 3,00 5,00

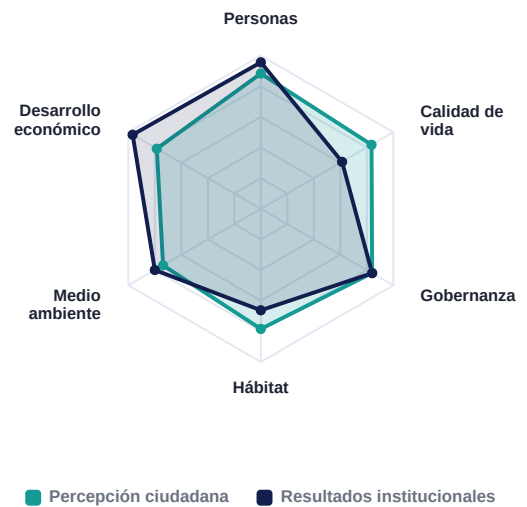
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
PERSONAS		
Educación	4.58	4.14
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.30	5.00
Equidad	4.13	5.00
Cultura Ciudadana	4.66	5.00
GOBERNANZA		
Gobierno Abierto	4.41	5.00
Participación Ciudadana	4.25	2.00
Gobernanza Multinivel	4.27	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.98	5.00
Gobierno Digital	4.06	4.00
MEDIO AMBIENTE		
Gestión de Residuos	3.54	5.00
Gestión de Recursos	3.68	3.00
Calidad Ambiental	3.69	3.00
Cambio Climático	3.65	5.00
Gestión del Riesgo	3.88	4.00

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
CALIDAD DE VIDA		
Seguridad Ciudadana	4.24	2.00
Salud y Bienestar	4.02	4.20
Ocio y Turismo	4.27	3.00
HÁBITAT		
Movilidad Inteligente	3.63	3.00
Gestión del Espacio Público	4.08	1.00
Infraestructura Inteligente	3.62	4.50
Servicios Públicos	4.37	4.75
DESARROLLO ECONÓMICO		
Emprendimiento E Innovación	3.95	5.00
Empleo	3.85	4.00
Economía del Conocimiento	4.19	5.00
Entorno Productivo y Competitivo	3.93	5.00
Economía Circular	3.73	5.00
Transformación Digital	3.89	5.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

3.74 / Promedio vertical 3.66

Promedio por vertical de capacidad

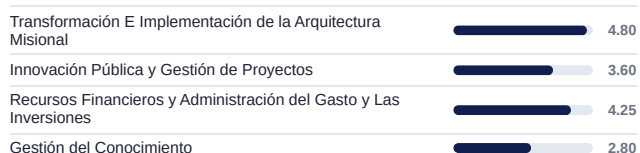


Capacidades institucionales por vertical



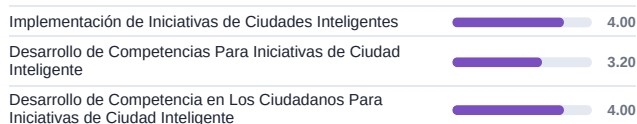
Institucionalidad e innovación

3.86



Liderazgo y capital humano

3.73



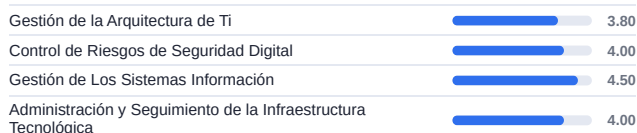
Analítica y gestión de datos

3.08



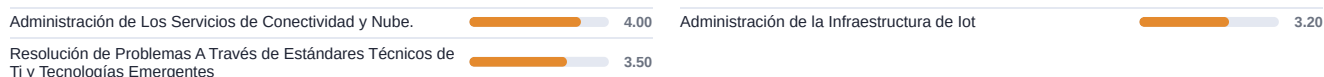
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.08



Tecnología y estándares

3.57



Puerto Gaitán

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Puerto Gaitán en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 4,66, considerablemente superior al promedio institucional de 2,86.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,71, seguida de Gobernanza, con 4,67. En los resultados institucionales sobresale Medio Ambiente, con 3,60, mientras que Desarrollo Económico registra el promedio más bajo, con 2,08. Entre las fortalezas institucionales se destacan Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Movilidad Inteligente, Gestión del Espacio Público, Cambio Climático y Entorno Productivo y Competitivo, todas con una calificación de 5,00. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Equidad, Cultura Ciudadana, Seguridad Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Servicios Públicos, Emprendimiento e Innovación y Economía Circular, con puntajes de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Puerto Gaitán en las seis dimensiones evaluadas. La percepción ciudadana supera ampliamente los resultados institucionales en todas las dimensiones, con un promedio general de 4,66, frente a 2,86 en el componente institucional.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,71, mientras que el mayor resultado institucional corresponde a Medio Ambiente, con 3,60. Las brechas más significativas se observan en Desarrollo Económico, con 4,65 en percepción ciudadana y 2,08 en resultados institucionales, y en Calidad de Vida, con 4,64 frente a 2,47. En conjunto, el gráfico evidencia una valoración ciudadana muy favorable, acompañada de importantes oportunidades para fortalecer el desempeño institucional.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Puerto Gaitán en cada una de las subdimensiones evaluadas. La percepción ciudadana mantiene valores altos y homogéneos, con un promedio de 4,66, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 2,85 y muestran variaciones significativas.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Movilidad Inteligente, Gestión del Espacio Público, Cambio Climático y Entorno Productivo y Competitivo, con calificaciones de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Equidad, Cultura Ciudadana, Seguridad Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Servicios Públicos,

Emprendimiento e Innovación y Economía Circular, todas con puntajes de 1,00. En general, el gráfico evidencia una brecha amplia entre la percepción favorable de la ciudadanía y los resultados institucionales.

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Puerto Gaitán en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 4,22 por capacidad y aproximadamente 4,20 por vertical, lo que evidencia un desempeño favorable.

La vertical con mejor resultado es Liderazgo y Capital Humano, con 4,73, seguida de Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 4,50. Las capacidades mejor calificadas son el Desarrollo de Competencias en los Ciudadanos para Iniciativas de Ciudad Inteligente y la Gestión de la Arquitectura de TI, ambas con 5,00. En contraste, Tecnología y Estándares presenta el promedio vertical más bajo, con 3,28, y sus principales oportunidades de mejora se encuentran en la Administración de la Infraestructura de IoT y la Resolución de Problemas mediante Estándares Técnicos de TI y Tecnologías Emergentes, ambas con 3,00.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

4.66



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

4.22



RESULTADOS INSTITUCIONALES

2.85



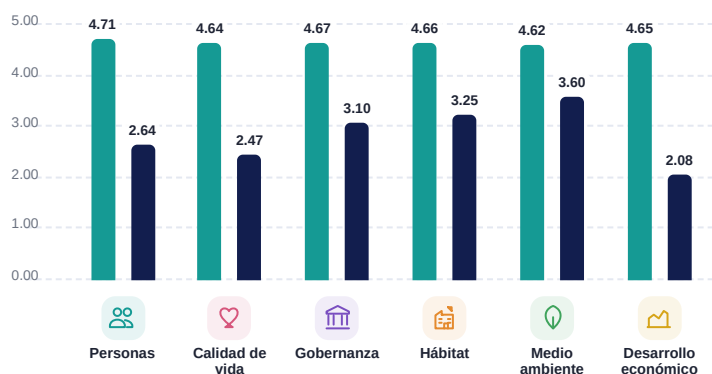
ÍNDICE GENERAL

3.91



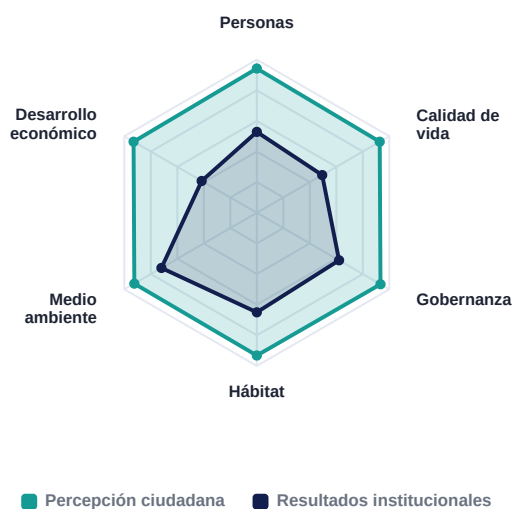
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	4.73	3.57
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.72	5.00
Equidad	4.65	1.00
Cultura Ciudadana	4.75	1.00

GOBERNANZA

Gobierno Abierto	4.63	3.50
Participación Ciudadana	4.69	4.00
Gobernanza Multinivel	4.66	1.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	4.66	4.00
Gobierno Digital	4.69	3.00

MEDIO AMBIENTE

Gestión de Residuos	4.58	4.00
Gestión de Recursos	4.62	3.00
Calidad Ambiental	4.62	3.00
Cambio Climático	4.64	5.00
Gestión del Riesgo	4.65	3.00

CALIDAD DE VIDA

Seguridad Ciudadana	4.66	1.00
Salud y Bienestar	4.58	2.40
Ocio y Turismo	4.67	4.00

HÁBITAT

Movilidad Inteligente	4.59	5.00
Gestión del Espacio Público	4.74	5.00
Infraestructura Inteligente	4.58	2.00
Servicios Públicos	4.72	1.00

DESARROLLO ECONÓMICO

Emprendimiento E Innovación	4.62	1.00
Empleo	4.64	1.50
Economía del Conocimiento	4.71	2.00
Entorno Productivo y Competitivo	4.67	5.00
Economía Circular	4.59	1.00
Transformación Digital	4.64	2.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

4.22 / Promedio vertical 4.19

Promedio por vertical de capacidad

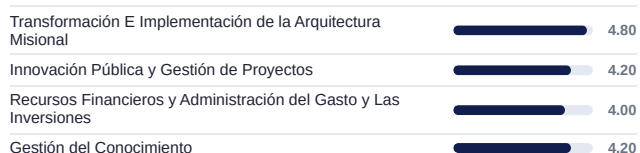


Capacidades institucionales por vertical



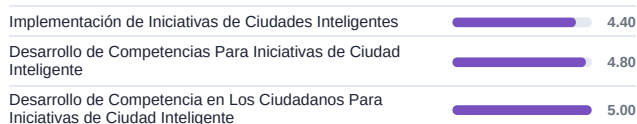
Institucionalidad e innovación

4.30



Liderazgo y capital humano

4.73



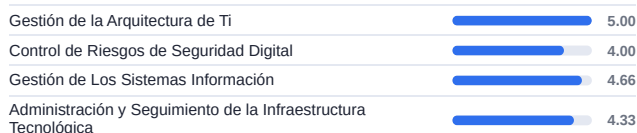
Analítica y gestión de datos

4.17



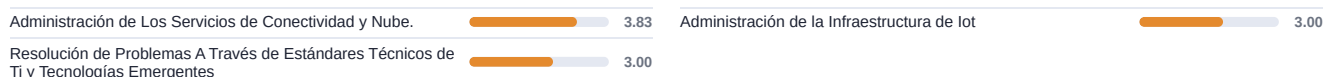
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.50



Tecnología y estándares

3.28



Cali

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Cali en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 4,02 por dimensión, superior al promedio institucional de 3,61.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,37, mientras que en los resultados institucionales sobresale Desarrollo Económico, con 4,67. También se destacan Gobernanza y Medio Ambiente, ambas con 3,80. Entre las fortalezas institucionales se encuentran Equidad, Cultura Ciudadana, Gobierno Abierto, Gobernanza Multinivel, Calidad Ambiental, Cambio Climático, Emprendimiento e Innovación, Entorno Productivo y Competitivo, Economía Circular y Transformación Digital, todas con una calificación de 5,00. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Seguridad Ciudadana y Participación Ciudadana, con puntajes de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Cali en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 4,02, superior al promedio institucional de 3,61.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,37, mientras que en los resultados institucionales sobresale Desarrollo Económico, con 4,67. Las mayores diferencias se observan en Calidad de Vida, con 4,15 en percepción ciudadana frente a 2,55 en resultados institucionales, y en Personas, con 4,37 frente a 3,50. Por su parte, en Medio Ambiente el resultado institucional, con 3,80, supera ligeramente la percepción ciudadana, de 3,68. En conjunto, el gráfico evidencia fortalezas en Desarrollo Económico y oportunidades de mejora especialmente en Calidad de Vida y Hábitat.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Cali en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana mantiene un comportamiento relativamente estable, con un promedio de 4,00, mientras que los resultados institucionales alcanzan un promedio de 3,74 y presentan variaciones más marcadas.

Las principales fortalezas institucionales se identifican en Equidad, Cultura Ciudadana, Gobierno Abierto, Gobernanza Multinivel, Calidad Ambiental, Cambio Climático, Emprendimiento e Innovación, Entorno Productivo y Competitivo, Economía Circular y Transformación Digital, todas con calificaciones de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora corresponden a Cohesión Social y

Sociedad Incluyente, Seguridad Ciudadana y Participación Ciudadana, con puntajes de 1,00. En general, la percepción ciudadana supera los resultados institucionales en varias subdimensiones, aunque también se observan desempeños institucionales destacados.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Cali en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 3,95 por capacidad, lo que refleja un desempeño favorable, aunque con diferencias entre las verticales evaluadas.

La vertical con mejor resultado es Liderazgo y Capital Humano, con 4,67, seguida de Analítica y Gestión de Datos, con 4,25. Las capacidades mejor calificadas son la Implementación de Iniciativas de Ciudades Inteligentes y el Desarrollo de Competencias en los Ciudadanos para estas iniciativas, ambas con 5,00. En contraste, la principal oportunidad de mejora se identifica en la Administración de la Infraestructura de IoT, con 1,20, seguida de Recursos Financieros y Administración del Gasto y las Inversiones, con 2,50.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

4.00



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

3.95



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.74



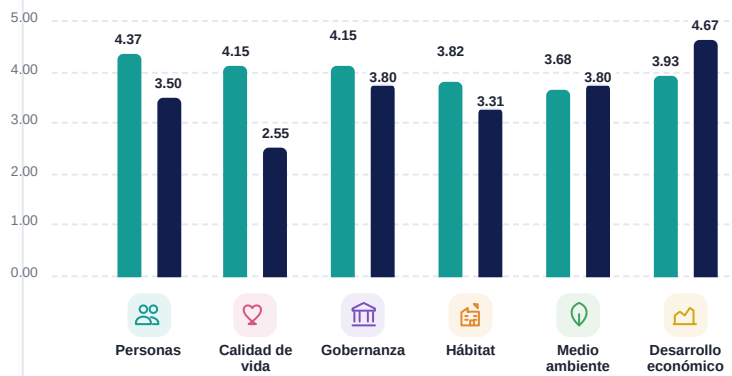
ÍNDICE GENERAL

3.90



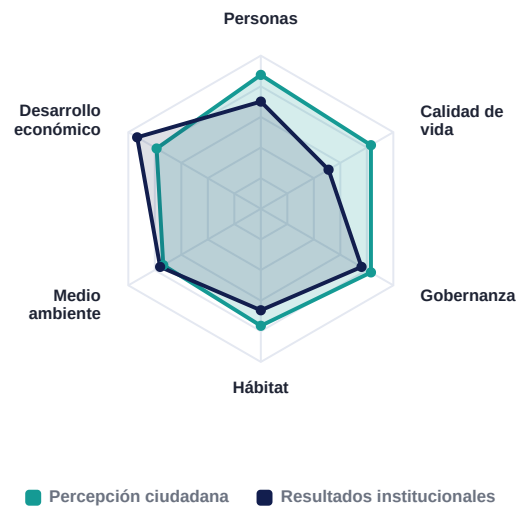
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
PERSONAS		
Educación	4.63	3.00
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.27	1.00
Equidad	4.07	5.00
Cultura Ciudadana	4.51	5.00
GOBERNANZA		
Gobierno Abierto	4.37	5.00
Participación Ciudadana	4.24	1.00
Gobernanza Multinivel	4.18	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.99	4.00
Gobierno Digital	3.98	4.00
MEDIO AMBIENTE		
Gestión de Residuos	3.51	4.00
Gestión de Recursos	3.63	3.00
Calidad Ambiental	3.77	5.00
Cambio Climático	3.68	5.00
Gestión del Riesgo	3.81	2.00

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
CALIDAD DE VIDA		
Seguridad Ciudadana	4.11	1.00
Salud y Bienestar	4.03	3.00
Ocio y Turismo	4.32	3.66
HÁBITAT		
Movilidad Inteligente	3.50	3.00
Gestión del Espacio Público	3.89	3.00
Infraestructura Inteligente	3.61	2.50
Servicios Públicos	4.27	4.75
DESARROLLO ECONÓMICO		
Emprendimiento E Innovación	3.95	5.00
Empleo	4.01	4.00
Economía del Conocimiento	4.12	4.00
Entorno Productivo y Competitivo	3.90	5.00
Economía Circular	3.71	5.00
Transformación Digital	3.90	5.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

3.95 / Promedio vertical 3.99

Promedio por vertical de capacidad

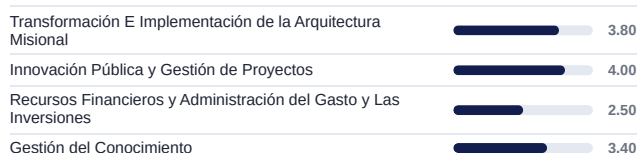


Capacidades institucionales por vertical



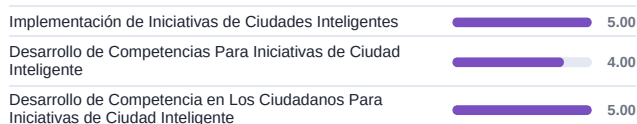
Institucionalidad e innovación

3.42



Liderazgo y capital humano

4.67



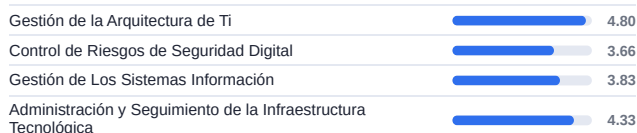
Analítica y gestión de datos

4.25



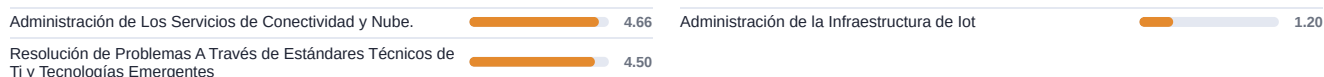
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.16



Tecnología y estándares

3.45



Linares

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Linares en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,84 por dimensión, superior al promedio institucional de 3,67.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Calidad de Vida, con 4,33, seguida de Personas, con 4,25. En los resultados institucionales sobresalen Gobernanza y Medio Ambiente, ambas con 4,40, seguidas de Desarrollo Económico, con 4,17. Entre las principales fortalezas institucionales se encuentran Cultura Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital, Gestión de Residuos, Gestión de Recursos, Gestión del Riesgo y Economía Circular, todas con una calificación de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Movilidad Inteligente, con 1,00; Seguridad Ciudadana, con 1,50; y Equidad y Gestión del Espacio Público, ambas con 2,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Linares en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,84, ligeramente superior al promedio institucional de 3,67.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Calidad de Vida, con 4,33, seguida de Personas, con 4,25. En los resultados institucionales sobresalen Gobernanza y Medio Ambiente, ambas con 4,40, así como Desarrollo Económico, con 4,17. La mayor diferencia favorable para la percepción ciudadana se presenta en Calidad de Vida, con 4,33 frente a 3,01, mientras que en Medio Ambiente y Desarrollo Económico los resultados institucionales superan la valoración ciudadana. En conjunto, el gráfico evidencia un desempeño equilibrado, con oportunidades de mejora especialmente en Hábitat y Calidad de Vida.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Linares en cada subdimensión evaluada. En términos generales, ambos componentes muestran resultados similares, con un promedio de 3,78 en percepción ciudadana y de 3,79 en resultados institucionales, aunque se observan diferencias importantes entre las subdimensiones.

Las principales fortalezas institucionales se identifican en Cultura Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital, Gestión de Residuos, Gestión de Recursos, Gestión del Riesgo y Economía Circular, todas con calificaciones de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora corresponden a Movilidad Inteligente, con 1,00; Seguridad Ciudadana, con 1,50; y Equidad y Gestión del Espacio Público, ambas con 2,00. En conjunto, el gráfico evidencia un desempeño

general equilibrado, pero con brechas específicas que requieren acciones de fortalecimiento institucional.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Linares en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 4,07 tanto por capacidad como por vertical, lo que evidencia un desempeño alto y equilibrado.

La vertical con mejor resultado es Analítica y Gestión de Datos, con 4,17, seguida de Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 4,10. Las capacidades mejor calificadas son la Gestión de la Arquitectura de TI, con 4,40, y el Análisis y Explotación de Datos, con 4,33. Aunque todas las capacidades presentan puntajes favorables, la calificación más baja corresponde al Desarrollo de Competencias para Iniciativas de Ciudad Inteligente, con 3,80, lo que representa una oportunidad de fortalecimiento.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.78



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

4.07



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.79



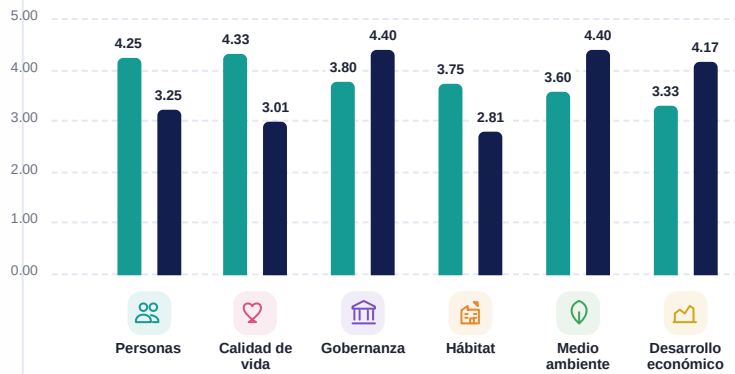
ÍNDICE GENERAL

3.88



Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
PERSONAS		
Educación	4.00	3.00
Cohesión Social y Sociedad Incluyente	4.00	3.00
Equidad	4.00	2.00
Cultura Ciudadana	4.00	5.00
GOBERNANZA		
Gobierno Abierto	4.00	4.00
Participación Ciudadana	4.00	4.00
Gobernanza Multinivel	4.00	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.00	4.00
Gobierno Digital	4.00	5.00
MEDIO AMBIENTE		
Gestión de Residuos	4.00	5.00
Gestión de Recursos	3.00	5.00
Calidad Ambiental	3.00	4.00
Cambio Climático	4.00	3.00
Gestión del Riesgo	4.00	5.00

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
CALIDAD DE VIDA		
Seguridad Ciudadana	4.00	1.50
Salud y Bienestar	4.00	3.20
Ocio y Turismo	5.00	4.33
HÁBITAT		
Movilidad Inteligente	2.50	1.00
Gestión del Espacio Público	5.00	2.00
Infraestructura Inteligente	4.50	3.50
Servicios Públicos	3.00	4.75
DESARROLLO ECONÓMICO		
Emprendimiento E Innovación	4.00	4.00
Empleo	4.00	4.00
Economía del Conocimiento	3.00	4.00
Entorno Productivo y Competitivo	3.00	4.00
Economía Circular	3.00	5.00
Transformación Digital	3.00	4.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

4.07 / Promedio vertical 4.07

Promedio por vertical de capacidad

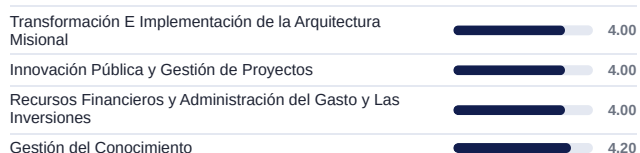


Capacidades institucionales por vertical



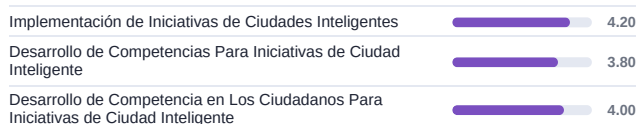
Institucionalidad e innovación

4.05



Liderazgo y capital humano

4.00



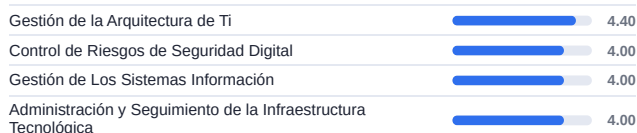
Analítica y gestión de datos

4.17



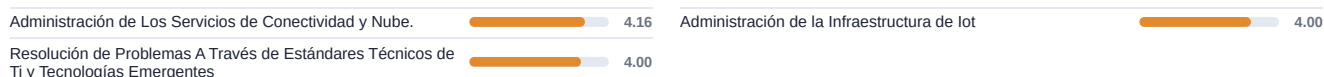
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.10



Tecnología y estándares

4.05



Armenia

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Armenia en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,58 por dimensión, mientras que los resultados institucionales registran un promedio superior de 4,02.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,02, que también obtiene el mayor resultado institucional, con 4,75. Asimismo, se destacan Medio Ambiente, con 4,40, y Desarrollo Económico, con 4,17, en el componente institucional. Entre las principales fortalezas se encuentran varias subdimensiones calificadas con 5,00, como Cohesión Social, Equidad, Cultura Ciudadana, Gobierno Abierto, Gobernanza Multinivel, Gestión de Recursos, Calidad Ambiental, Cambio Climático, Economía del Conocimiento y Transformación Digital. En contraste, las mayores oportunidades de mejora corresponden a Emprendimiento e Innovación, con 1,00, así como a Seguridad Ciudadana y Participación Ciudadana, ambas con 2,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Armenia en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, los resultados institucionales alcanzan un promedio de 4,02, superior al promedio de percepción ciudadana, correspondiente a 3,58.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,02, que también registra el mayor resultado institucional, con 4,75. Asimismo, se destacan Medio Ambiente, con 4,40, y Desarrollo Económico, con 4,17, cuyos resultados institucionales superan ampliamente la percepción ciudadana. La principal diferencia favorable para la percepción se observa en Calidad de Vida, con 3,72 frente a 3,22. En conjunto, el gráfico evidencia fortalezas institucionales importantes, especialmente en Personas, Medio Ambiente y Desarrollo Económico.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Armenia en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana registra un promedio de 3,55 y mantiene un comportamiento relativamente estable, mientras que los resultados institucionales alcanzan un promedio superior de 4,07, aunque presentan mayores variaciones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Equidad, Cultura Ciudadana, Gobierno Abierto, Gobernanza Multinivel, Gestión de Recursos, Calidad Ambiental, Cambio Climático, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo, Economía Circular y Transformación Digital, todas con una calificación de 5,00. En contraste, las

mayores oportunidades de mejora se identifican en Emprendimiento e Innovación, con 1,00, y en Seguridad Ciudadana y Participación Ciudadana, ambas con 2,00. En general, los resultados institucionales superan la percepción ciudadana en la mayoría de las subdimensiones.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Armenia en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 3,73 por capacidad, lo que refleja un desempeño favorable, aunque con diferencias importantes entre las verticales evaluadas.

La vertical con mejor resultado es Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 4,49, seguida de Institucionalidad e Innovación, con 3,93. La capacidad mejor calificada es la Gestión de los Sistemas de Información, con 5,00, seguida de la Gestión de la Arquitectura de TI, con 4,80. En contraste, Tecnología y Estándares presenta el promedio vertical más bajo, con 2,83, y sus principales oportunidades de mejora se encuentran en la Administración de la Infraestructura de IoT, con 2,40, y en la Resolución de Problemas mediante Estándares Técnicos de TI y Tecnologías Emergentes, con 2,75.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.55

1,00 3,00 5,00



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

3.73

1,00 3,00 5,00



RESULTADOS INSTITUCIONALES

4.07

1,00 3,00 5,00



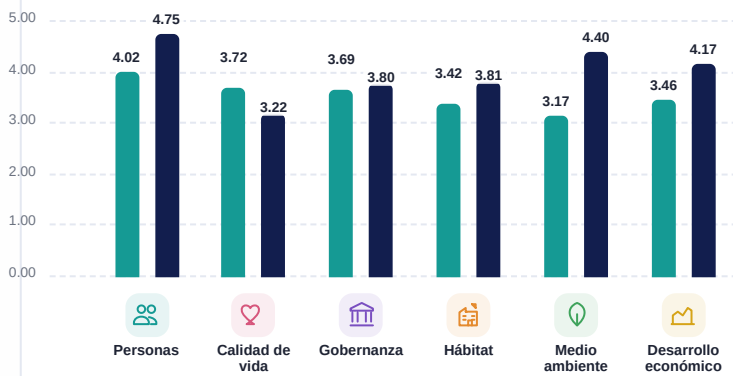
ÍNDICE GENERAL

3.78

1,00 3,00 5,00

Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión



PERSONAS

Educación	4.32	4.00
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	3.91	5.00
Equidad	3.63	5.00
Cultura Ciudadana	4.22	5.00



GOBERNANZA

Gobierno Abierto	3.88	5.00
Participación Ciudadana	3.83	2.00
Gobernanza Multinivel	3.75	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.45	4.00
Gobierno Digital	3.53	3.00



MEDIO AMBIENTE

Gestión de Residuos	3.04	4.00
Gestión de Recursos	3.18	5.00
Calidad Ambiental	3.16	5.00
Cambio Climático	3.13	5.00
Gestión del Riesgo	3.36	3.00



CALIDAD DE VIDA

Seguridad Ciudadana	3.62	2.00
Salud y Bienestar	3.60	4.00
Ocio y Turismo	3.94	3.66



HÁBITAT

Movilidad Inteligente	3.09	3.00
Gestión del Espacio Público	3.53	3.00
Infraestructura Inteligente	3.09	4.50
Servicios Públicos	3.95	4.75



DESARROLLO ECONÓMICO

Emprendimiento E Innovación	3.46	1.00
Empleo	3.44	4.00
Economía del Conocimiento	3.74	5.00
Entorno Productivo y Competitivo	3.45	5.00
Economía Circular	3.21	5.00
Transformación Digital	3.46	5.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

3.73 / Promedio vertical 3.63

Promedio por vertical de capacidad



Capacidades institucionales por vertical



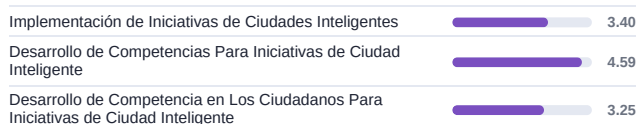
Institucionalidad e innovación

3.93



Liderazgo y capital humano

3.75



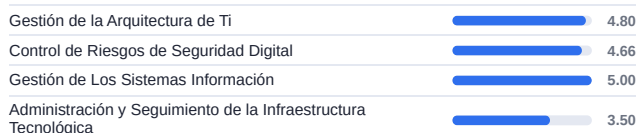
Analítica y gestión de datos

3.17



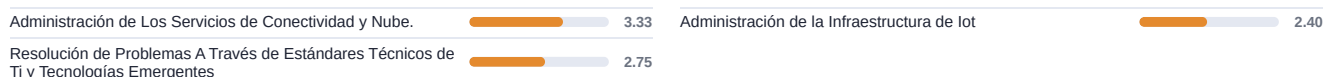
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.49



Tecnología y estándares

2.83



Puerto Boyacá

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Puerto Boyacá en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 4,17 por dimensión, considerablemente superior al promedio institucional de 2,53, lo que evidencia una brecha importante entre ambos componentes.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Gobernanza, con 4,23, seguida de Personas, con 4,21. En los resultados institucionales, el mayor puntaje corresponde a Calidad de Vida, con 3,00, mientras que Hábitat presenta el desempeño más bajo, con 1,56. Entre las fortalezas institucionales se destacan Ocio y Turismo, Gobernanza Multinivel y Transformación Digital, todas con una calificación de 5,00. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Cultura Ciudadana, Seguridad Ciudadana, Gobierno Abierto, Participación Ciudadana, Gestión del Espacio Público y Emprendimiento e Innovación, con puntajes de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Puerto Boyacá en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 4,17, considerablemente superior al promedio institucional de 2,53.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Gobernanza, con 4,23, seguida de Personas, con 4,21. En los resultados institucionales, el mayor puntaje corresponde a Calidad de Vida, con 3,00, mientras que Hábitat presenta el desempeño más bajo, con 1,56. Las mayores brechas se evidencian en Hábitat, Gobernanza y Personas, lo que señala oportunidades prioritarias para fortalecer la gestión institucional.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Puerto Boyacá en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana muestra un comportamiento estable y favorable, con un promedio de 4,18, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 2,54 y presentan variaciones significativas.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Ocio y Turismo, Gobernanza Multinivel y Transformación Digital, con calificaciones de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Cultura Ciudadana, Seguridad Ciudadana, Gobierno Abierto, Participación Ciudadana, Gestión del Espacio Público y Emprendimiento e Innovación, todas con puntajes de 1,00. En general, el gráfico evidencia una brecha amplia entre la percepción

favorable de la ciudadanía y los resultados institucionales en la mayoría de las subdimensiones.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Puerto Boyacá en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 4,46 por capacidad y aproximadamente 4,40 por vertical, lo que refleja un desempeño institucional alto.

La vertical con mejor resultado es Institucionalidad e Innovación, con 4,85, seguida de Liderazgo y Capital Humano, con 4,67, e Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 4,59. Varias capacidades alcanzan la calificación máxima de 5,00, entre ellas Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, Innovación Pública y Gestión de Proyectos, Recursos Financieros y Administración del Gasto, Desarrollo de Competencias en los Ciudadanos y Gestión de los Sistemas de Información. En contraste, la principal oportunidad de mejora se identifica en la Administración de la Infraestructura de IoT, con 3,00, seguida del Análisis y Explotación de Datos, con 3,66.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

4.18



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

4.46



RESULTADOS INSTITUCIONALES

2.54



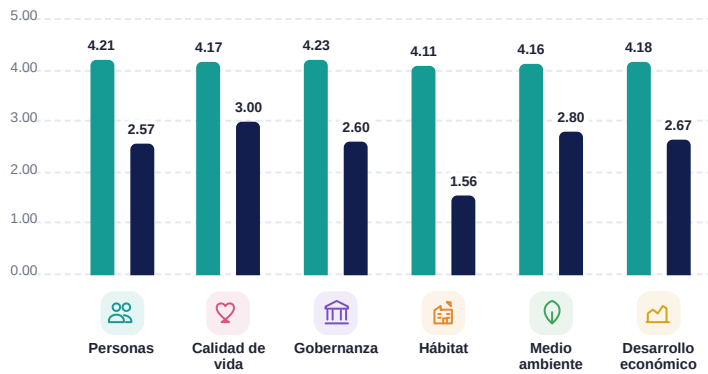
ÍNDICE GENERAL

3.73



Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES		PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
PERSONAS			CALIDAD DE VIDA		
Educación	4.18	2.28	Seguridad Ciudadana	4.09	1.00
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.16	4.00	Salud y Bienestar	4.13	3.00
Equidad	4.23	3.00	Ocio y Turismo	4.28	5.00
Cultura Ciudadana	4.25	1.00			
GOBERNANZA			HÁBITAT		
Gobierno Abierto	4.24	1.00	Movilidad Inteligente	4.03	2.00
Participación Ciudadana	4.23	1.00	Gestión del Espacio Público	4.17	1.00
Gobernanza Multinivel	4.22	5.00	Infraestructura Inteligente	4.00	1.50
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	4.20	3.00	Servicios Públicos	4.23	1.75
Gobierno Digital	4.26	3.00			
MEDIO AMBIENTE			DESARROLLO ECONÓMICO		
Gestión de Residuos	4.12	4.00	Emprendimiento E Innovación	4.06	1.00
Gestión de Recursos	4.14	2.00	Empleo	4.17	2.50
Calidad Ambiental	4.19	2.00	Economía del Conocimiento	4.28	1.50
Cambio Climático	4.19	3.00	Entorno Productivo y Competitivo	4.16	2.00
Gestión del Riesgo	4.15	3.00	Economía Circular	4.22	4.00
			Transformación Digital	4.20	5.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

4.46 / Promedio vertical 4.40

Promedio por vertical de capacidad

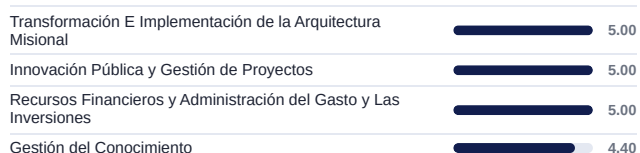


Capacidades institucionales por vertical



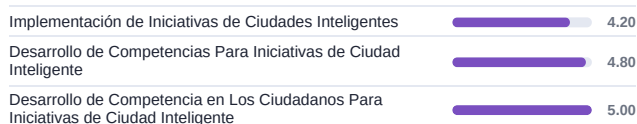
Institucionalidad e innovación

4.85



Liderazgo y capital humano

4.67



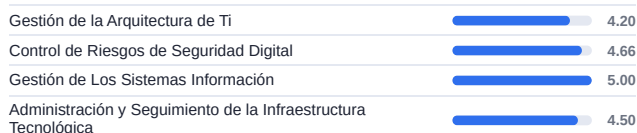
Analítica y gestión de datos

4.08



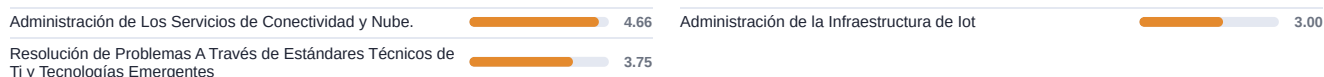
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.59



Tecnología y estándares

3.80



Santa Rosa de Cabal

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Santa Rosa de Cabal en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,92, superior al promedio institucional de 3,62.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,31, mientras que en los resultados institucionales sobresale Desarrollo Económico, con 4,00, seguida de Personas, con 3,75. Entre las principales fortalezas institucionales se encuentran Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Gobernanza Multinivel, Colaboración entre Ciudades y Territorios, Cambio Climático, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo, Economía Circular y Transformación Digital, todas con una calificación de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Gestión del Espacio Público y Emprendimiento e Innovación, con 1,00, así como en Gestión del Riesgo, con 1,50, y Participación Ciudadana, con 2,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Santa Rosa de Cabal en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,92, superior al promedio institucional de 3,62.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,31, seguida de Calidad de Vida, con 4,13. En los resultados institucionales sobresale Desarrollo Económico, con 4,00, siendo la única dimensión en la que este componente supera la percepción ciudadana, ubicada en 3,81. Las mayores brechas se presentan en Calidad de Vida y Personas, mientras que los resultados más bajos se registran en Medio Ambiente, con 3,30, y Hábitat, con 3,44. En conjunto, el gráfico evidencia un desempeño favorable, aunque con oportunidades de fortalecimiento institucional en la mayoría de las dimensiones.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Santa Rosa de Cabal en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana mantiene un comportamiento relativamente estable, con un promedio de 3,89, mientras que los resultados institucionales alcanzan 3,64 y presentan mayores variaciones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Gobernanza Multinivel, Colaboración entre Ciudades y Territorios, Cambio Climático, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo, Economía Circular y Transformación Digital, todas con una calificación de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Gestión del Espacio Público y Emprendimiento e Innovación, con 1,00; Gestión del

Riesgo, con 1,50; y Participación Ciudadana, con 2,00. En general, la percepción ciudadana supera los resultados institucionales en varias subdimensiones.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Santa Rosa de Cabal en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 3,61 por capacidad y aproximadamente 3,55 por vertical.

La vertical con mejor desempeño es Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 4,37, mientras que Tecnología y Estándares registra el resultado más bajo, con 2,72. Entre las capacidades mejor calificadas se destacan la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, con 5,00; la Gestión de la Arquitectura de TI, con 4,80; y el Control de Riesgos de Seguridad Digital, con 4,66. La principal oportunidad de mejora corresponde a la Administración de la Infraestructura de IoT, con una calificación de 1,00.

ÍNDICE DE CIUDADES Y TERRITORIOS INTELIGENTES

ALCALDÍA DE SANTA ROSA DE CABAL



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.89

1,00 3,00 5,00



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

3.61

1,00 3,00 5,00



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.64

1,00 3,00 5,00



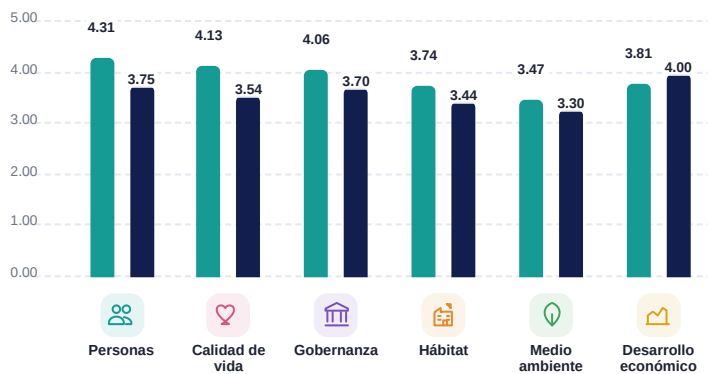
ÍNDICE GENERAL

3.71

1,00 3,00 5,00

Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	4.33	3.00
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.24	5.00
Equidad	4.02	4.00
Cultura Ciudadana	4.64	3.00

GOBERNANZA

Gobierno Abierto	4.27	3.50
Participación Ciudadana	4.11	2.00
Gobernanza Multinivel	4.19	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.88	5.00
Gobierno Digital	3.83	3.00

MEDIO AMBIENTE

Gestión de Residuos	3.42	4.00
Gestión de Recursos	3.40	3.00
Calidad Ambiental	3.42	3.00
Cambio Climático	3.33	5.00
Gestión del Riesgo	3.80	1.50

CALIDAD DE VIDA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Seguridad Ciudadana	4.07	2.50
Salud y Bienestar	3.85	3.80
Ocio y Turismo	4.46	4.33

HÁBITAT

Movilidad Inteligente	3.50	4.00
Gestión del Espacio Público	3.88	1.00
Infraestructura Inteligente	3.41	4.50
Servicios Públicos	4.17	4.25

DESARROLLO ECONÓMICO

Emprendimiento E Innovación	3.72	1.00
Empleo	3.67	3.00
Economía del Conocimiento	4.14	5.00
Entorno Productivo y Competitivo	3.89	5.00
Economía Circular	3.69	5.00
Transformación Digital	3.72	5.00

PROMEDIO GENERAL · PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.89

PROMEDIO GENERAL · RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.64

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

3.61 / Promedio vertical 3.55

Promedio por vertical de capacidad

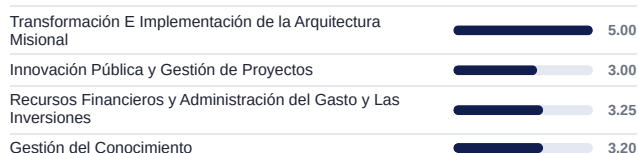


Capacidades institucionales por vertical



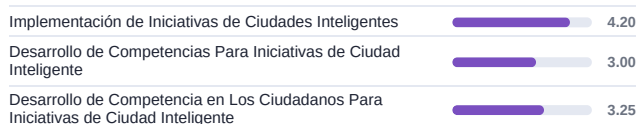
Institucionalidad e innovación

3.61



Liderazgo y capital humano

3.48



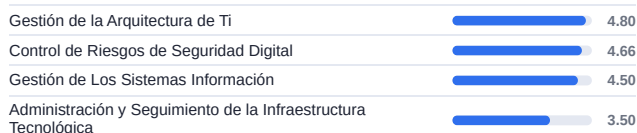
Analítica y gestión de datos

3.58



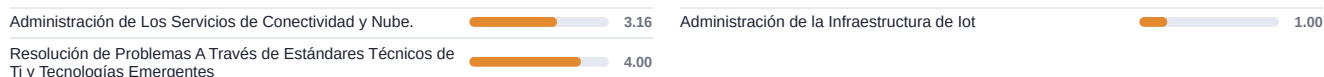
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.37



Tecnología y estándares

2.72



Cartago

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Cartago en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,43 por dimensión, superior al promedio institucional de 3,23.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,07, mientras que en los resultados institucionales sobresale Desarrollo Económico, con 4,08, seguida de Personas, con 3,96. Entre las principales fortalezas institucionales se encuentran Cultura Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Servicios Públicos, Cambio Climático, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo, Economía Circular y Transformación Digital, todas con una calificación de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Seguridad Ciudadana, Gobierno Abierto, Movilidad Inteligente, Gestión del Espacio Público, Calidad Ambiental y Emprendimiento e Innovación, con puntajes de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Cartago en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,43, ligeramente superior al promedio institucional de 3,23.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,07, mientras que en los resultados institucionales sobresale Desarrollo Económico, con 4,08. Las principales brechas favorables a la percepción ciudadana se observan en Gobernanza, Calidad de Vida y Hábitat. Por su parte, los resultados institucionales superan la percepción ciudadana en Desarrollo Económico y Medio Ambiente. En conjunto, el gráfico evidencia un desempeño variable y oportunidades de fortalecimiento institucional, especialmente en Hábitat y Gobernanza.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Cartago en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana registra un promedio de 3,38 y presenta un comportamiento relativamente estable, mientras que los resultados institucionales alcanzan un promedio de 3,29, con variaciones más marcadas entre las subdimensiones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Cultura Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Servicios Públicos, Cambio Climático, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo, Economía Circular y Transformación Digital, todas con calificaciones de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Seguridad Ciudadana, Gobierno Abierto, Movilidad Inteligente, Gestión del Espacio Público, Calidad Ambiental y

Emprendimiento e Innovación, con puntajes de 1,00. En general, el gráfico evidencia diferencias importantes entre la percepción ciudadana y el desempeño institucional en varias subdimensiones.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Cartago en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad alcanza un promedio de 4,37 por capacidad y aproximadamente 4,29 por vertical, lo que refleja un desempeño institucional favorable.

La vertical con mejor resultado es Institucionalidad e Innovación, con 4,69, seguida de Liderazgo y Capital Humano, con 4,63, e Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 4,62. Las capacidades mejor calificadas son la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, la Gestión del Conocimiento y la Gestión de la Arquitectura de TI, todas con 5,00. En contraste, la principal oportunidad de mejora se identifica en la Administración de la Infraestructura de IoT, con 2,40, seguida del Análisis y Explotación de Datos, con 3,50.

ÍNDICE DE CIUDADES Y TERRITORIOS INTELIGENTES ALCALDÍA DE CARTAGO



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.38

1,00 3,00 5,00



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

4.37

1,00 3,00 5,00



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.29

1,00 3,00 5,00



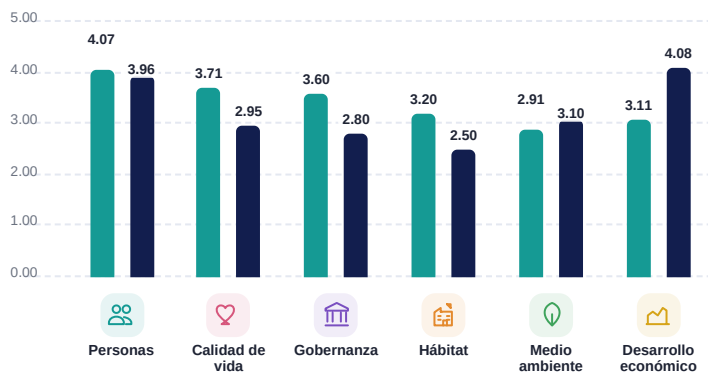
ÍNDICE GENERAL

3.68

1,00 3,00 5,00

Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	4.20	2.85
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	3.97	4.00
Equidad	3.64	4.00
Cultura Ciudadana	4.45	5.00

GOBERNANZA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gobierno Abierto	3.76	1.00
Participación Ciudadana	3.57	2.00
Gobernanza Multinivel	3.64	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.43	4.00
Gobierno Digital	3.58	2.00

MEDIO AMBIENTE

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gestión de Residuos	2.78	4.00
Gestión de Recursos	2.91	3.00
Calidad Ambiental	2.87	1.00
Cambio Climático	2.78	5.00
Gestión del Riesgo	3.19	2.50

CALIDAD DE VIDA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Seguridad Ciudadana	3.75	1.00
Salud y Bienestar	3.48	3.20
Ocio y Turismo	3.90	4.66

HÁBITAT

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Movilidad Inteligente	3.02	1.00
Gestión del Espacio Público	3.42	1.00
Infraestructura Inteligente	2.53	3.00
Servicios Públicos	3.84	5.00

DESARROLLO ECONÓMICO

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Emprendimiento E Innovación	3.25	1.00
Empleo	2.66	3.50
Economía del Conocimiento	3.64	5.00
Entorno Productivo y Competitivo	3.17	5.00
Economía Circular	2.85	5.00
Transformación Digital	3.06	5.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

4.37 / Promedio vertical 4.29

Promedio por vertical de capacidad

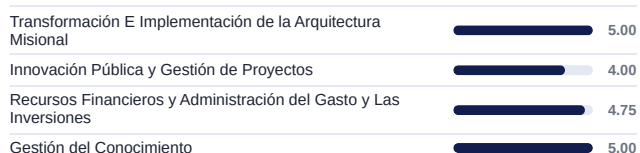


Capacidades institucionales por vertical



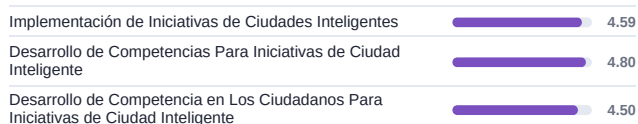
Institucionalidad e innovación

4.69



Liderazgo y capital humano

4.63



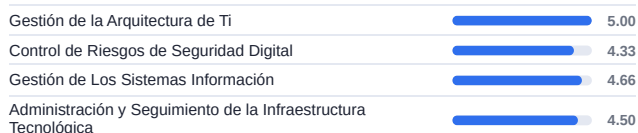
Analítica y gestión de datos

3.75



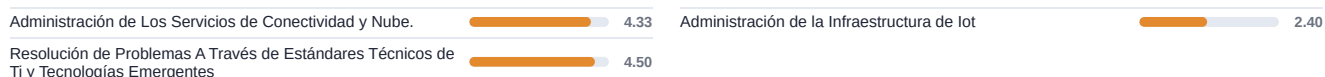
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.62



Tecnología y estándares

3.74



Ibagué

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Ibagué en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, ambos componentes alcanzan un promedio de 3,63 por subdimensión. Por dimensión, la percepción ciudadana registra un promedio de 3,67, ligeramente superior al promedio institucional de 3,61.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,16, seguida de Gobernanza, con 3,94, y Calidad de Vida, con 3,91. En los resultados institucionales sobresale Gobernanza, con 4,00, seguida de Hábitat, con 3,94, y Medio Ambiente, con 3,60. Las subdimensiones con mayor percepción ciudadana son Cultura Ciudadana, con 4,42; Educación, con 4,33; y Gobierno Abierto, con 4,16. En el componente institucional alcanzan la máxima calificación de 5,00 Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Gobierno Abierto, Gobernanza Multinivel, Gestión del Espacio Público, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo y Transformación Digital. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Equidad y Emprendimiento e Innovación, ambas con resultados institucionales de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Ibagué en las seis dimensiones evaluadas. Se observa que la percepción ciudadana supera los resultados institucionales en Personas, Calidad de Vida, Gobernanza y Hábitat. En contraste, el desempeño institucional es superior en Medio Ambiente y Desarrollo Económico.

En términos generales, el gráfico evidencia diferencias entre la valoración ciudadana y los resultados de la entidad, con oportunidades de fortalecimiento institucional especialmente en Calidad de Vida, Gobernanza y Hábitat, mientras que Medio Ambiente y Desarrollo Económico presentan un comportamiento institucional más favorable.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Ibagué en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana mantiene un comportamiento relativamente estable, con valores concentrados principalmente entre 3,00 y 4,50, mientras que los resultados institucionales presentan variaciones más marcadas, con calificaciones entre 1,00 y 5,00.

Entre las fortalezas institucionales se destacan Equidad, Colaboración entre Ciudades y Territorios, Infraestructura Inteligente, Entorno Productivo y Competitivo, Empleo y Economía Circular, con puntajes cercanos o iguales a 5,00. En contraste, las principales oportunidades de mejora se observan en Cohesión Social y Sociedad

Incluyente y Emprendimiento e Innovación, con resultados cercanos a 1,00. En general, el gráfico evidencia diferencias importantes entre la percepción ciudadana y el desempeño institucional en varias subdimensiones.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Ibagué en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 3,54 por capacidad y aproximadamente 3,48 por vertical.

La vertical con mejor desempeño es Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 4,23, seguida de Liderazgo y Capital Humano, con 3,70. La capacidad mejor calificada corresponde a la Gestión de los Sistemas de Información, con 4,66, seguida del Control de Riesgos de Seguridad Digital y el Desarrollo de Competencias en los Ciudadanos, ambas con 4,50. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Innovación Pública y Gestión de Proyectos, con 2,00, y en la Resolución de Problemas mediante Estándares Técnicos de TI y Tecnologías Emergentes, con 2,25.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.63



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

3.54



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.63



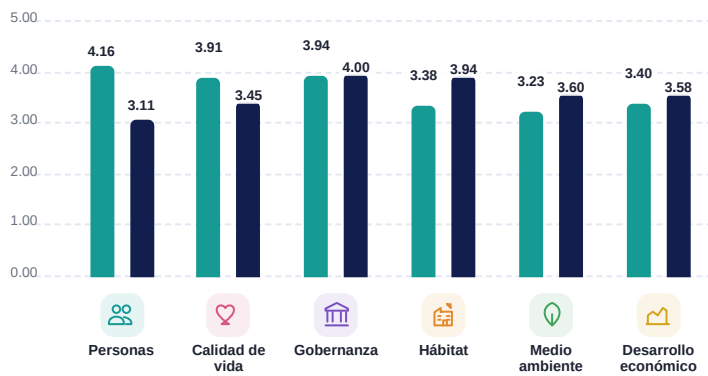
ÍNDICE GENERAL

3.60



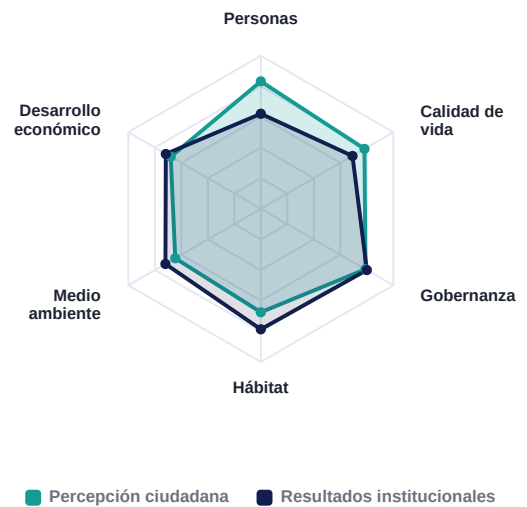
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
PERSONAS		
Educación	4.33	3.42
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.07	5.00
Equidad	3.82	1.00
Cultura Ciudadana	4.42	3.00
GOBERNANZA		
Gobierno Abierto	4.16	5.00
Participación Ciudadana	4.08	2.00
Gobernanza Multinivel	3.97	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.73	4.00
Gobierno Digital	3.78	4.00
MEDIO AMBIENTE		
Gestión de Residuos	3.10	4.00
Gestión de Recursos	3.20	3.00
Calidad Ambiental	3.20	4.00
Cambio Climático	3.18	4.00
Gestión del Riesgo	3.46	3.00

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
CALIDAD DE VIDA		
Seguridad Ciudadana	3.94	2.50
Salud y Bienestar	3.77	3.20
Ocio y Turismo	4.02	4.66
HÁBITAT		
Movilidad Inteligente	3.14	4.00
Gestión del Espacio Público	3.42	5.00
Infraestructura Inteligente	3.11	4.00
Servicios Públicos	3.84	2.75
DESARROLLO ECONÓMICO		
Emprendimiento E Innovación	3.48	1.00
Empleo	3.16	3.50
Economía del Conocimiento	3.69	5.00
Entorno Productivo y Competitivo	3.45	5.00
Economía Circular	3.21	2.00
Transformación Digital	3.38	5.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

3.54 / Promedio vertical 3.48

Promedio por vertical de capacidad

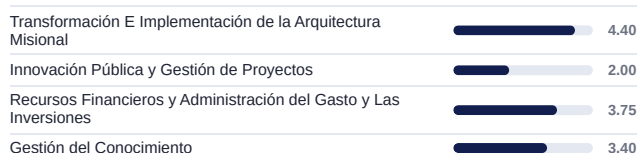


Capacidades institucionales por vertical



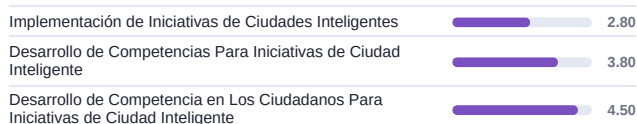
Institucionalidad e innovación

3.39



Liderazgo y capital humano

3.70



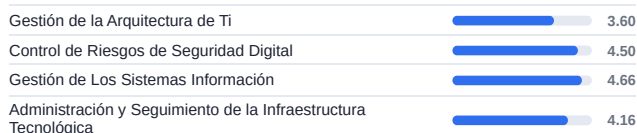
Analítica y gestión de datos

3.16



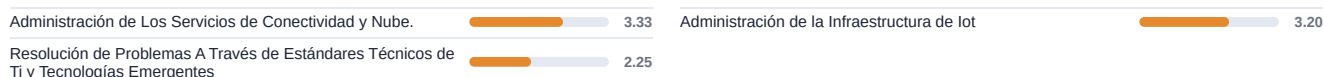
Infraestructura digital e interoperabilidad

4.23



Tecnología y estándares

2.93



Madrid

La gráfica presenta los resultados de la entidad en la evaluación de las dimensiones y subdimensiones del Modelo de Madurez de Ciudades y Territorios Inteligentes, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,38 por subdimensión y 3,40 por dimensión, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 3,71 por subdimensión y 3,72 por dimensión.

En percepción ciudadana, la dimensión con mejor resultado es Personas, con 3,98, seguida de Gobernanza, con 3,54, y Calidad de Vida, con 3,48. En los resultados institucionales, la dimensión mejor calificada también es Personas, con 4,82, seguida de Hábitat, con 4,50, y Desarrollo Económico, con 3,92. Las subdimensiones mejor valoradas en la percepción ciudadana son Cultura Ciudadana, con 4,26, Educación, con 4,09, y Cohesión Social y Sociedad Incluyente, con 3,88. En contraste, las principales oportunidades de mejora se concentran en Medio Ambiente, que obtiene 2,91 en percepción ciudadana y 2,20 en resultados institucionales. Particularmente, Cambio Climático registra la menor percepción ciudadana, con 2,82, mientras que Gestión de Recursos, Cambio Climático y Emprendimiento e Innovación presentan el resultado institucional más bajo, con 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Madrid en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, los resultados institucionales alcanzan un promedio de 3,72, superior al promedio de percepción ciudadana de 3,40.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 3,98, seguida de Gobernanza, con 3,54. En los resultados institucionales también sobresale Personas, con 4,82, seguida de Hábitat, con 4,50. El componente institucional supera la percepción ciudadana en Personas, Gobernanza, Hábitat y Desarrollo Económico, mientras que la percepción ciudadana es superior en Calidad de Vida y Medio Ambiente. Las mayores brechas se presentan en Hábitat y Personas, mientras que los resultados institucionales más bajos se registran en Medio Ambiente, con 2,20, y Calidad de Vida, con 2,98. En conjunto, el gráfico evidencia un desempeño institucional favorable, aunque con oportunidades de fortalecimiento especialmente en Medio Ambiente y Calidad de Vida.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Madrid en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana registra un promedio de 3,38 y presenta un comportamiento relativamente estable, mientras que los resultados institucionales

alcanzan un promedio de 3,71, con variaciones más marcadas entre las subdimensiones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Equidad, Cultura Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Movilidad Inteligente, Servicios Públicos, Entorno Productivo y Competitivo, Economía Circular y Transformación Digital, todas con calificaciones de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Gestión de Recursos, Cambio Climático y Emprendimiento e Innovación, con puntajes de 1,00. En general, el gráfico evidencia diferencias importantes entre la percepción ciudadana y el desempeño institucional en varias subdimensiones.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Madrid en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 3,66 por capacidad y aproximadamente 3,61 por vertical, lo que refleja un desempeño institucional favorable, aunque con diferencias entre los componentes evaluados.

La vertical con mejor resultado es Institucionalidad e Innovación, con 4,05, seguida de Liderazgo y Capital Humano, con 3,93, e Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 3,72. La capacidad mejor calificada es la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, con 5,00, seguida del Control de Riesgos de Seguridad Digital y la Administración de los Servicios de Conectividad y Nube, ambas con 4,16. En contraste, la principal oportunidad de mejora se identifica en la Administración de la Infraestructura de IoT, con 1,60, seguida de la Resolución de Problemas a través de Estándares Técnicos de TI y Tecnologías Emergentes, con 3,00.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.38



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

3.65



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.71



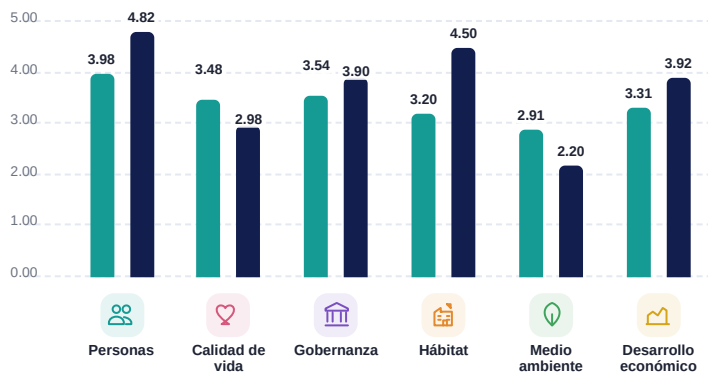
ÍNDICE GENERAL

3.58



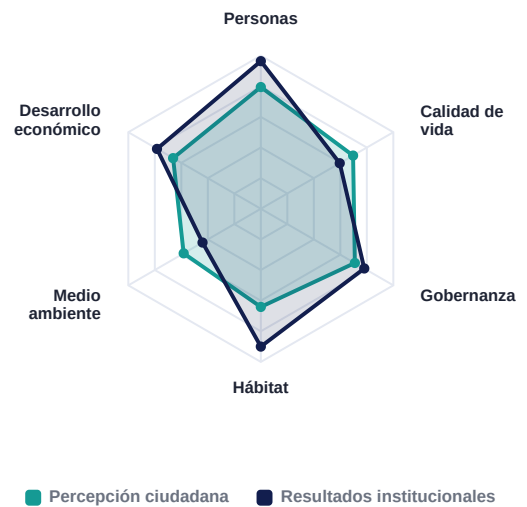
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERCEPCIÓN CIUDADANA RESULTADOS INSTITUCIONALES



PERSONAS

Educación	4.09	4.28
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	3.88	5.00
Equidad	3.67	5.00
Cultura Ciudadana	4.26	5.00



GOBERNANZA

Gobierno Abierto	3.70	4.50
Participación Ciudadana	3.53	3.00
Gobernanza Multinivel	3.65	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.47	3.00
Gobierno Digital	3.36	4.00



MEDIO AMBIENTE

Gestión de Residuos	2.86	4.00
Gestión de Recursos	2.90	1.00
Calidad Ambiental	2.92	3.00
Cambio Climático	2.82	1.00
Gestión del Riesgo	3.03	2.00



CALIDAD DE VIDA

Seguridad Ciudadana	3.54	3.00
Salud y Bienestar	3.36	3.60
Ocio y Turismo	3.54	2.33



HÁBITAT

Movilidad Inteligente	2.92	5.00
Gestión del Espacio Público	3.40	4.00
Infraestructura Inteligente	2.85	4.00
Servicios Públicos	3.64	5.00



DESARROLLO ECONÓMICO

Emprendimiento E Innovación	3.39	1.00
Empleo	3.30	3.00
Economía del Conocimiento	3.55	4.50
Entorno Productivo y Competitivo	3.30	5.00
Economía Circular	3.08	5.00
Transformación Digital	3.25	5.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

3.66 / Promedio vertical 3.61

Promedio por vertical de capacidad

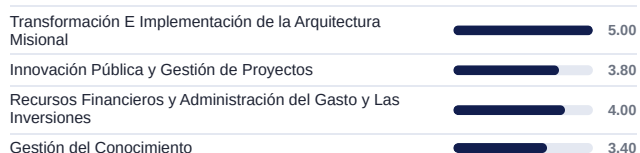


Capacidades institucionales por vertical



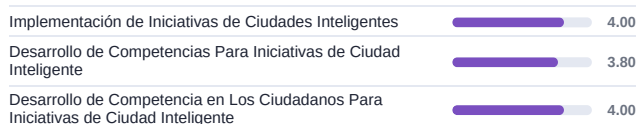
Institucionalidad e innovación

4.05



Liderazgo y capital humano

3.93



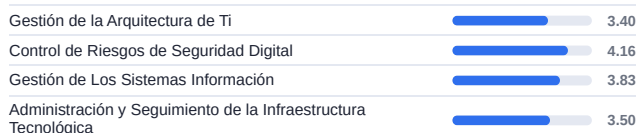
Analítica y gestión de datos

3.42



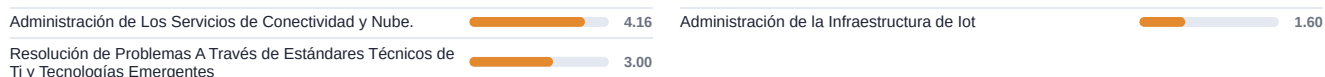
Infraestructura digital e interoperabilidad

3.72



Tecnología y estándares

2.92



Aguazul

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Aguazul en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,76 por subdimensión y 3,78 por dimensión, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 3,37 tanto por subdimensión como por dimensión.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,25, seguida de Gobernanza, con 4,04, y Calidad de Vida, con 3,83. En los resultados institucionales sobresale Medio Ambiente, con 3,90, seguida de Hábitat, con 3,63. Las subdimensiones con mayor percepción ciudadana son Cultura Ciudadana, con 4,55, Educación, con 4,38, y Gobierno Abierto, con 4,18. En el componente institucional alcanzan la máxima calificación de 5,00 Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Infraestructura Inteligente, Gestión de Residuos, Calidad Ambiental, Cambio Climático, Entorno Productivo y Competitivo y Transformación Digital. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Gobernanza Multinivel, Emprendimiento e Innovación y Empleo, todas con resultados institucionales de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Aguazul en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,78, superior al promedio institucional de 3,37.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,25, seguida de Gobernanza, con 4,04. En los resultados institucionales sobresale Medio Ambiente, con 3,90, seguida de Hábitat, con 3,63. Estas son las únicas dimensiones en las que el componente institucional supera la percepción ciudadana, ubicada en 3,42 y 3,52, respectivamente. Las mayores brechas se presentan en Gobernanza, Personas y Calidad de Vida, mientras que los resultados institucionales más bajos se registran en Calidad de Vida, con 3,01, y Gobernanza, con 3,10. En conjunto, el gráfico evidencia una valoración ciudadana favorable, aunque con oportunidades de fortalecimiento institucional especialmente en Gobernanza, Personas y Calidad de Vida.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Aguazul en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana registra un promedio de 3,76 y presenta un comportamiento relativamente estable, mientras que los resultados institucionales alcanzan un promedio de 3,37, con variaciones más marcadas entre las subdimensiones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Infraestructura Inteligente, Gestión de Residuos, Calidad Ambiental, Cambio Climático, Entorno Productivo y Competitivo y Transformación Digital, todas con calificaciones de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Gobernanza Multinivel, Emprendimiento e Innovación y Empleo, con puntajes de 1,00, seguidas de Gestión del Riesgo, con 1,50. En general, el gráfico evidencia diferencias importantes entre la percepción ciudadana y el desempeño institucional en varias subdimensiones.

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Aguazul en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 2,79 por capacidad y 2,65 por vertical, lo que evidencia un desempeño intermedio y diferencias entre los componentes evaluados.

Las verticales con mejor resultado son Institucionalidad e Innovación e Infraestructura Digital e Interoperabilidad, ambas con 3,32, seguidas de Liderazgo y Capital Humano, con 2,53. La capacidad mejor calificada es la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, con 4,59, seguida de la Gestión de la Arquitectura de TI, con 3,80, y la Administración de los Servicios de Conectividad y Nube, con 3,66. En contraste, la principal oportunidad de mejora se identifica en la Administración de la Infraestructura de IoT, con 1,00, seguida de la Calidad de Datos, con 1,33, y el Análisis y Explotación de Datos, con 2,00.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.76



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

2.79



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.37



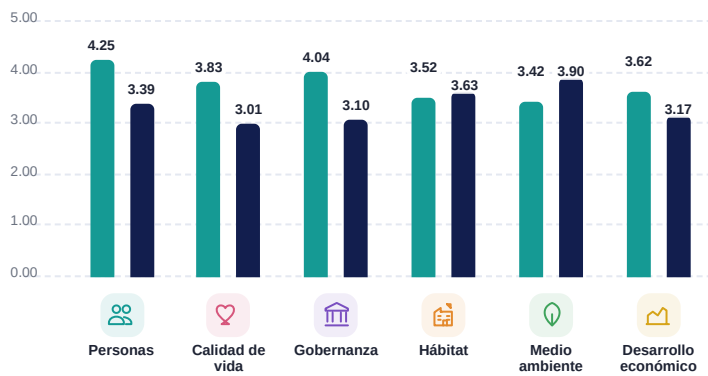
ÍNDICE GENERAL

3.31



Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	4.38	2.57
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.14	5.00
Equidad	3.94	3.00
Cultura Ciudadana	4.55	3.00

GOBERNANZA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gobierno Abierto	4.18	3.50
Participación Ciudadana	4.06	4.00
Gobernanza Multinivel	4.09	1.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.90	3.00
Gobierno Digital	3.95	4.00

MEDIO AMBIENTE

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gestión de Residuos	3.32	5.00
Gestión de Recursos	3.38	3.00
Calidad Ambiental	3.40	5.00
Cambio Climático	3.33	5.00
Gestión del Riesgo	3.68	1.50

CALIDAD DE VIDA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Seguridad Ciudadana	3.96	2.50
Salud y Bienestar	3.58	3.20
Ocio y Turismo	3.96	3.33

HÁBITAT

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Movilidad Inteligente	3.38	3.00
Gestión del Espacio Público	3.45	3.00
Infraestructura Inteligente	3.23	5.00
Servicios Públicos	4.00	3.50

DESARROLLO ECONÓMICO

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Emprendimiento E Innovación	3.67	1.00
Empleo	3.30	1.00
Economía del Conocimiento	3.95	3.00
Entorno Productivo y Competitivo	3.69	5.00
Economía Circular	3.51	4.00
Transformación Digital	3.59	5.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

2.79 / Promedio vertical 2.65

Promedio por vertical de capacidad

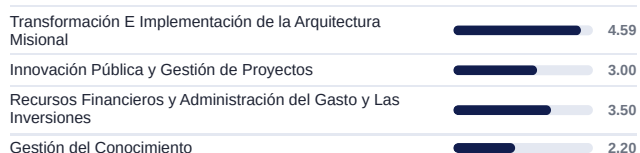


Capacidades institucionales por vertical



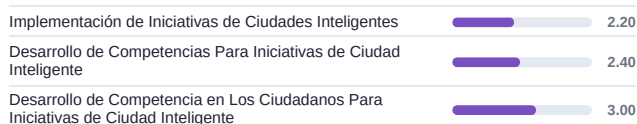
Institucionalidad e innovación

3.32



Liderazgo y capital humano

2.53



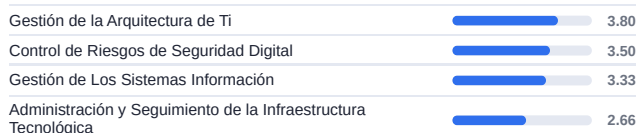
Analítica y gestión de datos

1.67



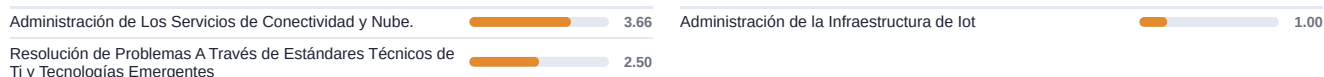
Infraestructura digital e interoperabilidad

3.32



Tecnología y estándares

2.39



Salento

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Salento en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,61 por subdimensión y 3,65 por dimensión, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 2,58 por subdimensión y 2,62 por dimensión.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,23, seguida de Calidad de Vida, con 3,95, y Gobernanza, con 3,88. En los resultados institucionales también sobresale Personas, con 3,23, seguida de Gobernanza, con 2,90, y Calidad de Vida, con 2,82. Las subdimensiones con mayor percepción ciudadana son Cultura Ciudadana, con 4,47, Educación, con 4,34, y Cohesión Social y Sociedad Incluyente, con 4,26. En el componente institucional alcanzan la máxima calificación de 5,00 Seguridad Ciudadana, Gobernanza Multinivel y Movilidad Inteligente. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Gestión del Espacio Público, Cambio Climático, Gestión del Riesgo y Emprendimiento e Innovación, todas con resultados institucionales de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Salento en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,65, superior al promedio institucional de 2,62.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,23, seguida de Calidad de Vida, con 3,95. En los resultados institucionales también sobresale Personas, con 3,23, seguida de Gobernanza, con 2,90. La percepción ciudadana supera el desempeño institucional en todas las dimensiones evaluadas. Las mayores brechas se presentan en Desarrollo Económico, Calidad de Vida y Medio Ambiente, mientras que los resultados institucionales más bajos se registran en Hábitat, Medio Ambiente y Desarrollo Económico, todas con 2,25. En conjunto, el gráfico evidencia una valoración ciudadana favorable, aunque con oportunidades de fortalecimiento institucional en las seis dimensiones, especialmente en Desarrollo Económico, Calidad de Vida y Medio Ambiente.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Salento en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana registra un promedio de 3,61 y presenta un comportamiento relativamente estable, mientras que los resultados institucionales alcanzan un promedio de 2,58, con variaciones más marcadas entre las subdimensiones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Seguridad Ciudadana, Gobernanza Multinivel y Movilidad Inteligente, todas con calificaciones de 5,00, seguidas de Cultura Ciudadana, con 4,50. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Gestión del Espacio Público, Cambio Climático, Gestión del Riesgo y Emprendimiento e Innovación, con puntajes de 1,00. En general, el gráfico evidencia diferencias importantes entre la percepción ciudadana y el desempeño institucional en varias subdimensiones, con resultados institucionales inferiores a la percepción ciudadana en la mayoría de los componentes evaluados.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Salento en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 3,20 por capacidad y aproximadamente 3,18 por vertical, lo que evidencia un desempeño intermedio, con diferencias entre los componentes evaluados.

La vertical con mejor resultado es Liderazgo y Capital Humano, con 3,88, seguida de Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 3,65. Las capacidades mejor calificadas son el Desarrollo de Competencia en los Ciudadanos para Iniciativas de Ciudad Inteligente, con 4,25, y el Análisis y Explotación de Datos, con 4,16. En contraste, la principal oportunidad de mejora se identifica en la Administración de la Infraestructura de IoT, con 1,60, seguida de la Administración de los Servicios de Conectividad y Nube, con 1,83, y la Calidad de Datos, con 2,33.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.61

1,00 3,00 5,00



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

3.20

1,00 3,00 5,00



RESULTADOS INSTITUCIONALES

2.58

1,00 3,00 5,00



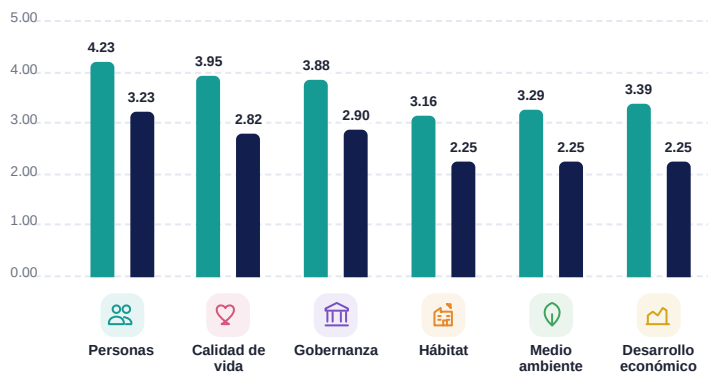
ÍNDICE GENERAL

3.13

1,00 3,00 5,00

Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión



PERSONAS

Educación	4.34	3.42
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.26	2.50
Equidad	3.86	2.50
Cultura Ciudadana	4.47	4.50



GOBERNANZA

Gobierno Abierto	3.81	2.50
Participación Ciudadana	3.86	2.00
Gobernanza Multinivel	4.12	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	4.00	3.00
Gobierno Digital	3.60	2.00



MEDIO AMBIENTE

Gestión de Residuos	3.28	4.00
Gestión de Recursos	3.12	1.75
Calidad Ambiental	3.38	3.50
Cambio Climático	3.14	1.00
Gestión del Riesgo	3.53	1.00



CALIDAD DE VIDA

Seguridad Ciudadana	4.13	5.00
Salud y Bienestar	3.60	1.80
Ocio y Turismo	4.12	1.66



HÁBITAT

Movilidad Inteligente	3.34	5.00
Gestión del Espacio Público	3.09	1.00
Infraestructura Inteligente	2.53	1.50
Servicios Públicos	3.67	1.50



DESARROLLO ECONÓMICO

Emprendimiento E Innovación	3.53	1.00
Empleo	2.81	1.75
Economía del Conocimiento	3.81	1.75
Entorno Productivo y Competitivo	3.56	2.50
Economía Circular	3.24	2.50
Transformación Digital	3.38	4.00

Balance de capacidades

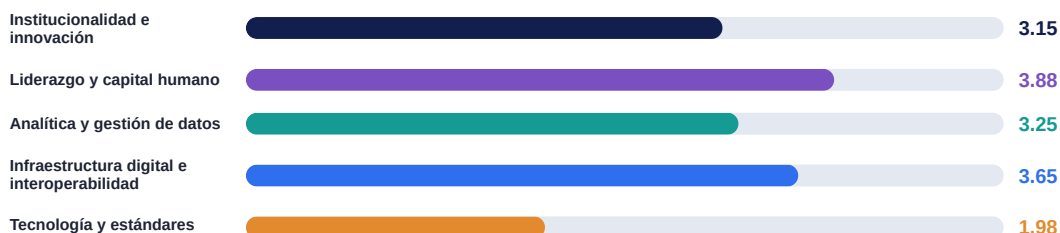
Promedio general institucional



Promedio capacidad

3.20 / Promedio vertical 3.18

Promedio por vertical de capacidad



Capacidades institucionales por vertical



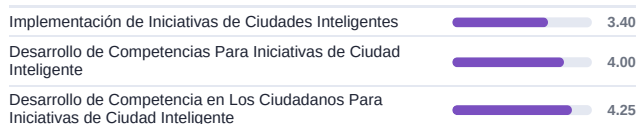
Institucionalidad e innovación

3.15



Liderazgo y capital humano

3.88



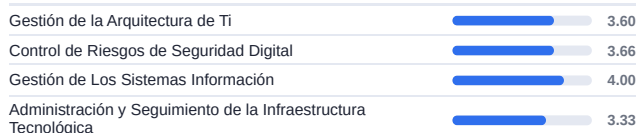
Analítica y gestión de datos

3.25



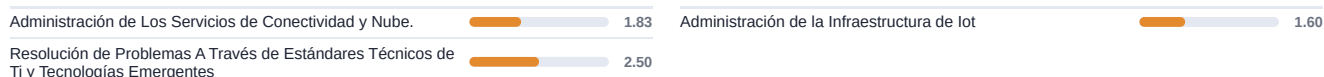
Infraestructura digital e interoperabilidad

3.65



Tecnología y estándares

1.98



San Gil

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de San Gil en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,59 por subdimensión y 3,63 por dimensión, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 3,70 por subdimensión y 3,64 por dimensión.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,21, seguida de Calidad de Vida, con 3,89, y Gobernanza, con 3,82. En los resultados institucionales sobresale Desarrollo Económico, con 4,75, seguida de Personas, con 3,96, y Medio Ambiente, con 3,70. Las subdimensiones con mayor percepción ciudadana son Cultura Ciudadana, con 4,54, Educación, con 4,46, y Cohesión Social y Sociedad Incluyente, con 4,15. En el componente institucional alcanzan la máxima calificación de 5,00 Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Equidad, Cambio Climático, Emprendimiento e Innovación, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo, Economía Circular y Transformación Digital. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Cultura Ciudadana, Gobernanza Multinivel y Gestión del Espacio Público, todas con resultados institucionales de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de San Gil en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, los resultados institucionales alcanzan un promedio de 3,64, ligeramente superior al promedio de percepción ciudadana de 3,63.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,21, seguida de Calidad de Vida, con 3,89. En los resultados institucionales sobresale Desarrollo Económico, con 4,75, seguido de Personas, con 3,96. El componente institucional supera la percepción ciudadana en Desarrollo Económico y Medio Ambiente, mientras que la valoración ciudadana es superior en Personas, Calidad de Vida, Gobernanza y Hábitat. Las mayores brechas se presentan en Desarrollo Económico y Gobernanza, mientras que los resultados institucionales más bajos se registran en Gobernanza, con 2,80, y Hábitat, con 3,25. En conjunto, el gráfico evidencia un desempeño general equilibrado, aunque con oportunidades de fortalecimiento institucional especialmente en Gobernanza y Calidad de Vida.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de San Gil en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana registra un promedio de 3,59 y presenta un comportamiento relativamente estable, mientras que los resultados institucionales

alcanzan un promedio de 3,70, con variaciones más marcadas entre las subdimensiones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Equidad, Cambio Climático, Emprendimiento e Innovación, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo, Economía Circular y Transformación Digital, todas con calificaciones de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Cultura Ciudadana, Gobernanza Multinivel y Gestión del Espacio Público, con puntajes de 1,00. En general, el gráfico evidencia diferencias importantes entre la percepción ciudadana y el desempeño institucional en varias subdimensiones, pese a que ambos componentes presentan promedios generales similares.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de San Gil en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 2,07 por capacidad y aproximadamente 1,96 por vertical, lo que evidencia un desempeño bajo y diferencias entre los componentes evaluados.

La vertical con mejor resultado es Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 2,97, seguida de Liderazgo y Capital Humano, con 2,13, e Institucionalidad e Innovación, con 2,05. La capacidad mejor calificada es la Gestión de los Sistemas de Información, con 4,00, seguida de la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional y el Desarrollo de Competencia en los Ciudadanos para Iniciativas de Ciudad Inteligente, ambas con 3,00. En contraste, la principal oportunidad de mejora se identifica en la Administración de la Infraestructura de IoT, con 1,00, seguida de la Calidad de Datos, con 1,16, y el Análisis y Explotación de Datos, con 1,33.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.59

1,00 3,00 5,00



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

2.07

1,00 3,00 5,00



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.70

1,00 3,00 5,00



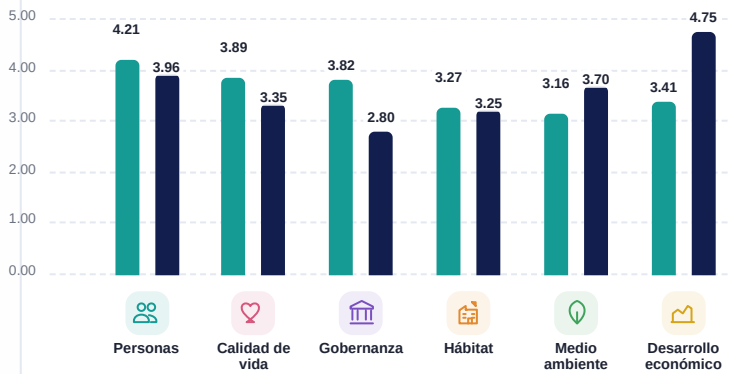
ÍNDICE GENERAL

3.08

1,00 3,00 5,00

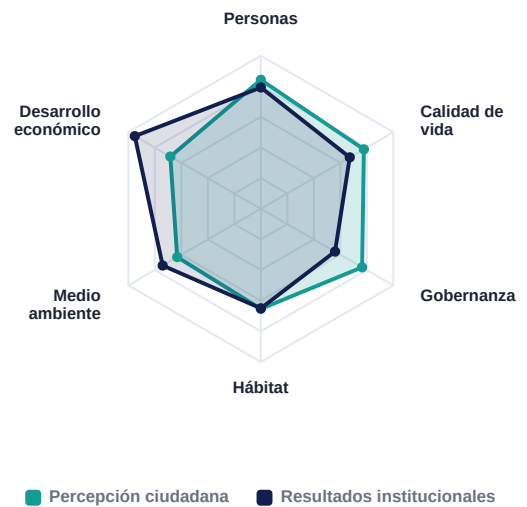
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	4.46	4.85
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.15	5.00
Equidad	3.70	5.00
Cultura Ciudadana	4.54	1.00

GOBERNANZA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gobierno Abierto	3.85	3.00
Participación Ciudadana	3.84	3.00
Gobernanza Multinivel	3.91	1.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.78	3.00
Gobierno Digital	3.71	4.00

MEDIO AMBIENTE

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gestión de Residuos	3.16	4.00
Gestión de Recursos	3.16	3.50
Calidad Ambiental	3.07	2.00
Cambio Climático	3.03	5.00
Gestión del Riesgo	3.36	4.00

CALIDAD DE VIDA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Seguridad Ciudadana	3.87	3.00
Salud y Bienestar	3.72	3.40
Ocio y Turismo	4.07	3.66

HÁBITAT

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Movilidad Inteligente	3.16	4.00
Gestión del Espacio Público	3.10	1.00
Infraestructura Inteligente	2.90	4.00
Servicios Públicos	3.91	4.00

DESARROLLO ECONÓMICO

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Emprendimiento E Innovación	3.42	5.00
Empleo	3.16	3.50
Economía del Conocimiento	3.90	5.00
Entorno Productivo y Competitivo	3.40	5.00
Economía Circular	3.27	5.00
Transformación Digital	3.31	5.00

Balance de capacidades

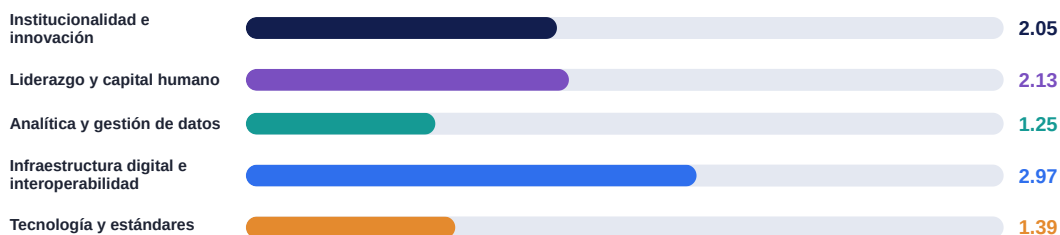
Promedio general institucional



Promedio capacidad

2.07 / Promedio vertical 1.96

Promedio por vertical de capacidad

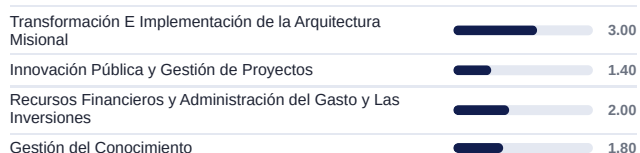


Capacidades institucionales por vertical



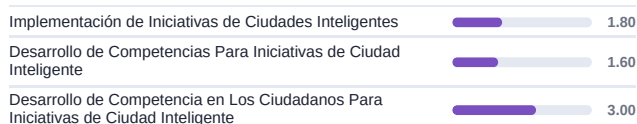
Institucionalidad e innovación

2.05



Liderazgo y capital humano

2.13



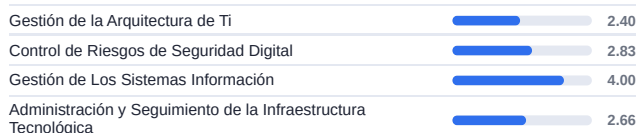
Analítica y gestión de datos

1.25



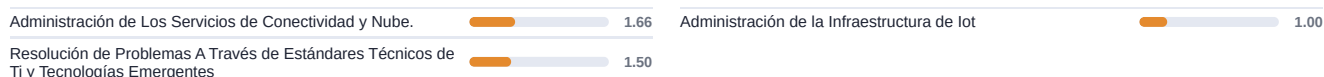
Infraestructura digital e interoperabilidad

2.97



Tecnología y estándares

1.39



Victoria

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de La Victoria en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,08 por subdimensión y 3,20 por dimensión, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 2,76 por subdimensión y 2,91 por dimensión.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,50, seguida de Calidad de Vida, con 3,89, y Gobernanza, con 3,60. En los resultados institucionales también sobresale Personas, con 3,86, seguida de Hábitat, con 3,50, y Calidad de Vida, con 3,35. Las subdimensiones con mayor percepción ciudadana son Educación, Cultura Ciudadana y Gestión del Espacio Público, todas con 5,00. En el componente institucional alcanzan la máxima calificación de 5,00 Equidad, Cultura Ciudadana, Seguridad Ciudadana, Gobernanza Multinivel y Movilidad Inteligente. En contraste, las principales oportunidades de mejora se concentran en Desarrollo Económico, que registra el resultado institucional más bajo por dimensión, con 1,17, y presenta calificaciones de 1,00 en Emprendimiento e Innovación, Empleo, Economía del Conocimiento, Economía Circular y Transformación Digital; Gobierno Digital también obtiene 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de La Victoria en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,20, superior al promedio institucional de 2,91.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,50, seguida de Calidad de Vida, con 3,89. En los resultados institucionales también sobresale Personas, con 3,86, seguida de Hábitat, con 3,50. El componente institucional supera la percepción ciudadana en Hábitat y Medio Ambiente, mientras que la valoración ciudadana es superior en Personas, Calidad de Vida, Gobernanza y Desarrollo Económico. Las mayores brechas se presentan en Desarrollo Económico, Gobernanza y Medio Ambiente, mientras que los resultados institucionales más bajos se registran en Desarrollo Económico, con 1,17, y Gobernanza, con 2,50. En conjunto, el gráfico evidencia oportunidades de fortalecimiento institucional especialmente en Desarrollo Económico y Gobernanza.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de La Victoria en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana registra un promedio de 3,08, superior al promedio institucional de 2,76. Ambos componentes presentan variaciones importantes entre las subdimensiones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Equidad, Cultura Ciudadana, Seguridad Ciudadana, Gobernanza Multinivel y Movilidad Inteligente, todas con calificaciones de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Gobierno Digital, Emprendimiento e Innovación, Empleo, Economía del Conocimiento, Economía Circular y Transformación Digital, con puntajes de 1,00. En general, el gráfico evidencia diferencias significativas entre la percepción ciudadana y el desempeño institucional, especialmente en las subdimensiones relacionadas con el desarrollo económico.

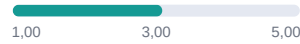
La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de La Victoria en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 2,92 tanto por capacidad como por vertical, lo que evidencia un desempeño intermedio y relativamente equilibrado entre ambos niveles de evaluación.

La vertical con mejor resultado es Liderazgo y Capital Humano, con 3,38, seguida de Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 3,13, y Tecnología y Estándares, con 2,82. Las capacidades mejor calificadas son el Desarrollo de Competencia en los Ciudadanos para Iniciativas de Ciudad Inteligente, con 3,75; la Gestión de los Sistemas de Información, con 3,66; y la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, con 3,60. En contraste, la principal oportunidad de mejora se identifica en Innovación Pública y Gestión de Proyectos, con 2,00, seguida de Gestión del Conocimiento, con 2,20.



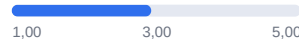
PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.08



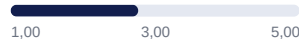
CAPACIDADES INSTITUCIONALES

2.92



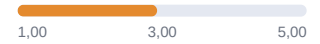
RESULTADOS INSTITUCIONALES

2.76



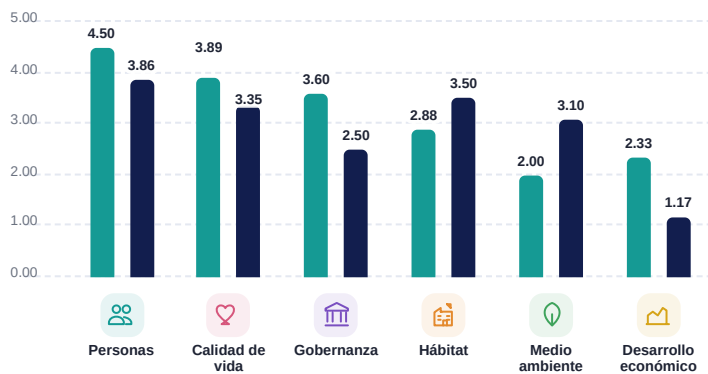
ÍNDICE GENERAL

2.92



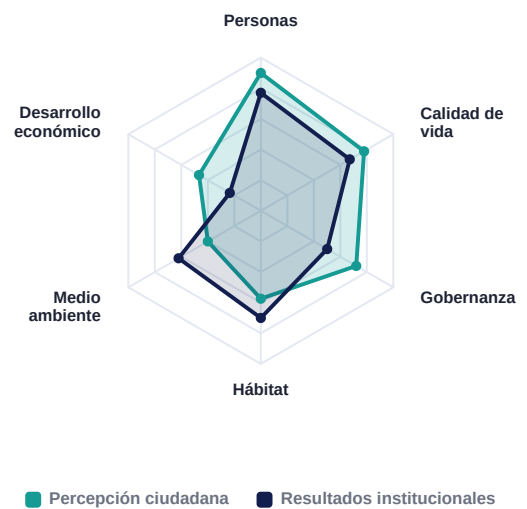
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES		PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
PERSONAS			CALIDAD DE VIDA		
Educación	4.50	3.42	Seguridad Ciudadana	4.00	5.00
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.00	2.00	Salud y Bienestar	3.67	2.40
Equidad	4.00	5.00	Ocio y Turismo	4.00	2.66
Cultura Ciudadana	5.00	5.00			
GOBERNANZA			HÁBITAT		
Gobierno Abierto	3.00	1.50	Movilidad Inteligente	2.50	5.00
Participación Ciudadana	3.00	3.00	Gestión del Espacio Público	5.00	3.00
Gobernanza Multinivel	4.00	5.00	Infraestructura Inteligente	1.00	2.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	4.00	2.00	Servicios Públicos	3.00	4.00
Gobierno Digital	4.00	1.00			
MEDIO AMBIENTE			DESARROLLO ECONÓMICO		
Gestión de Residuos	2.00	4.00	Emprendimiento E Innovación	2.00	1.00
Gestión de Recursos	2.00	3.50	Empleo	2.00	1.00
Calidad Ambiental	2.00	3.00	Economía del Conocimiento	3.00	1.00
Cambio Climático	2.00	3.00	Entorno Productivo y Competitivo	3.00	2.00
Gestión del Riesgo	2.00	2.00	Economía Circular	2.00	1.00
			Transformación Digital	2.00	1.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

2.92 / Promedio vertical 2.91

Promedio por vertical de capacidad

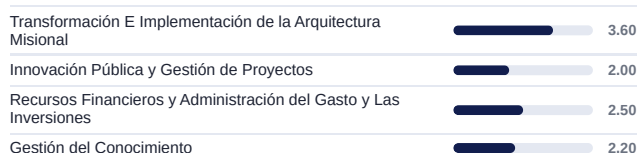


Capacidades institucionales por vertical



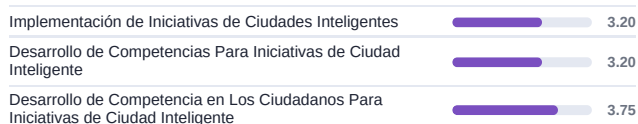
Institucionalidad e innovación

2.58



Liderazgo y capital humano

3.38



Analítica y gestión de datos

2.67



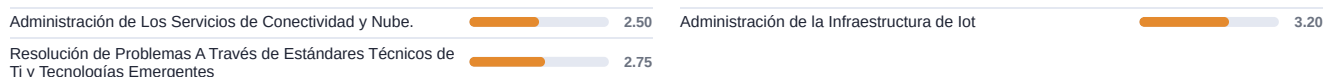
Infraestructura digital e interoperabilidad

3.13



Tecnología y estándares

2.82



Roncesvalles

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Roncesvalles en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,01 por subdimensión y 3,00 por dimensión, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 2,72 por subdimensión y 2,84 por dimensión.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 3,75, seguida de Desarrollo Económico, con 3,42, y Gobernanza, con 3,20. En los resultados institucionales también sobresale Personas, con 4,04, seguida de Hábitat, con 3,75, y Medio Ambiente, con 2,90. La subdimensión con mayor percepción ciudadana es Cohesión Social y Sociedad Incluyente, con 4,50. En el componente institucional alcanzan la máxima calificación de 5,00 Equidad, Cultura Ciudadana, Movilidad Inteligente y Cambio Climático. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital, Emprendimiento e Innovación, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo y Economía Circular, todas con resultados institucionales de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Roncesvalles en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,00, superior al promedio institucional de 2,84.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 3,75, seguida de Desarrollo Económico, con 3,42. En los resultados institucionales también sobresale Personas, con 4,04, seguida de Hábitat, con 3,75. El componente institucional supera la percepción ciudadana en Personas, Hábitat y Medio Ambiente, mientras que la valoración ciudadana es superior en Calidad de Vida, Gobernanza y Desarrollo Económico. Las mayores brechas se presentan en Desarrollo Económico y Gobernanza, mientras que los resultados institucionales más bajos se registran en Desarrollo Económico, con 1,42, y Gobernanza, con 2,20. En conjunto, el gráfico evidencia oportunidades de fortalecimiento institucional especialmente en Desarrollo Económico y Gobernanza.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Roncesvalles en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana registra un promedio de 3,01, superior al promedio institucional de 2,72. Ambos componentes presentan variaciones importantes entre las subdimensiones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Equidad, Cultura Ciudadana, Movilidad Inteligente y Cambio Climático, todas con calificaciones de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital, Emprendimiento e Innovación, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo y Economía Circular, con puntajes de 1,00. En general, el gráfico evidencia diferencias significativas entre la percepción ciudadana y el desempeño institucional, especialmente en las subdimensiones relacionadas con Gobernanza y Desarrollo Económico.

La gráfica presenta los resultados institucionales de la Alcaldía de Roncevalles en las dimensiones y subdimensiones evaluadas. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 2,72 por subdimensión y aproximadamente 2,84 por dimensión, lo que evidencia resultados heterogéneos entre los componentes analizados.

La dimensión con mejor resultado es Personas, con 4,04, seguida de Hábitat, con 3,75, y Medio Ambiente, con 2,90. Las subdimensiones mejor calificadas son Equidad, Cultura Ciudadana, Movilidad Inteligente y Cambio Climático, todas con 5,00. En contraste, la principal oportunidad de mejora se concentra en Desarrollo Económico, que registra el promedio más bajo por dimensión, con 1,42. Asimismo, Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital, Emprendimiento e Innovación, Economía del Conocimiento, Entorno Productivo y Competitivo y Economía Circular presentan calificaciones de 1,00.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.01

1,00 3,00 5,00



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

2.54

1,00 3,00 5,00



RESULTADOS INSTITUCIONALES

2.72

1,00 3,00 5,00



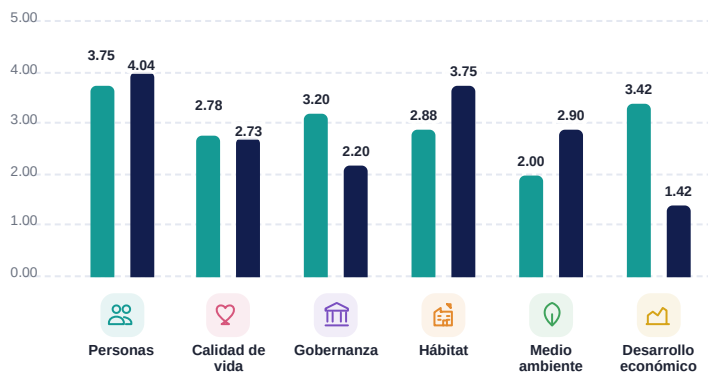
ÍNDICE GENERAL

2.76

1,00 3,00 5,00

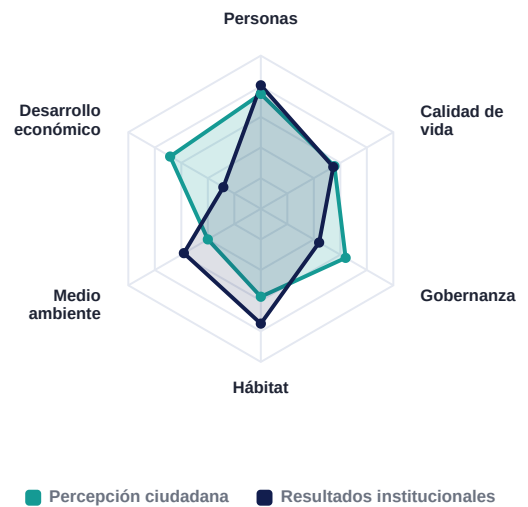
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión



PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	3.50	2.14
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	4.50	4.00
Equidad	3.00	5.00
Cultura Ciudadana	4.00	5.00



GOBERNANZA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gobierno Abierto	2.00	2.00
Participación Ciudadana	4.00	3.00
Gobernanza Multinivel	4.00	1.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.00	4.00
Gobierno Digital	3.00	1.00



MEDIO AMBIENTE

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gestión de Residuos	2.00	3.00
Gestión de Recursos	2.00	2.00
Calidad Ambiental	2.00	2.00
Cambio Climático	1.00	5.00
Gestión del Riesgo	3.00	2.50



CALIDAD DE VIDA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Seguridad Ciudadana	3.00	3.00
Salud y Bienestar	3.33	2.20
Ocio y Turismo	2.00	3.00



HÁBITAT

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Movilidad Inteligente	3.00	5.00
Gestión del Espacio Público	4.00	2.00
Infraestructura Inteligente	2.50	4.00
Servicios Públicos	2.00	4.00



DESARROLLO ECONÓMICO

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Emprendimiento E Innovación	3.00	1.00
Empleo	3.00	1.50
Economía del Conocimiento	4.00	1.00
Entorno Productivo y Competitivo	3.50	1.00
Economía Circular	4.00	1.00
Transformación Digital	3.00	3.00

Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

2.54 / Promedio vertical 2.55

Promedio por vertical de capacidad

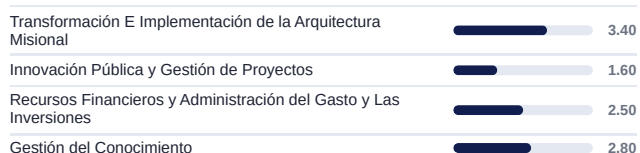


Capacidades institucionales por vertical



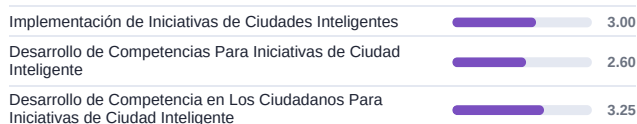
Institucionalidad e innovación

2.58



Liderazgo y capital humano

2.95



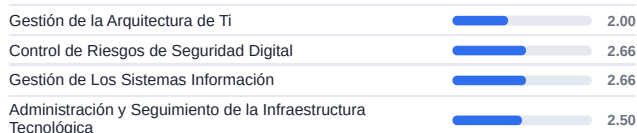
Analítica y gestión de datos

2.58



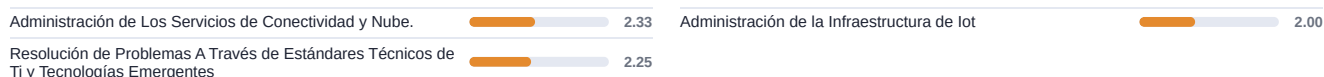
Infraestructura digital e interoperabilidad

2.46



Tecnología y estándares

2.19



Vista Hermosa

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Vista Hermosa en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,36 por subdimensión y 3,40 por dimensión, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 2,10 por subdimensión y 2,15 por dimensión.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,12, seguida de Gobernanza, con 3,76, y Calidad de Vida, con 3,73. En los resultados institucionales sobresale Calidad de Vida, con 2,83, seguida de Medio Ambiente, con 2,80, y Hábitat, con 2,13. Las subdimensiones con mayor percepción ciudadana son Cultura Ciudadana, con 4,75; Educación, con 4,28; y Ocio y Turismo, con 4,08. En el componente institucional, la mayor calificación corresponde a Movilidad Inteligente, con 5,00, seguida de Ocio y Turismo y Calidad Ambiental, ambas con 4,00. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Equidad, Cultura Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital, Gestión del Espacio Público, Servicios Públicos, Emprendimiento e Innovación, Empleo, Economía Circular y Transformación Digital, todas con resultados institucionales de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Vista Hermosa en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,40, superior al promedio institucional de 2,15.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 4,12, seguida de Gobernanza, con 3,76, y Calidad de Vida, con 3,73. En los resultados institucionales sobresale Calidad de Vida, con 2,83, seguida de Medio Ambiente, con 2,80. La percepción ciudadana supera los resultados institucionales en todas las dimensiones evaluadas, y las mayores brechas se presentan en Personas, Gobernanza y Desarrollo Económico. Los resultados institucionales más bajos se registran en Desarrollo Económico, con 1,67; Personas, con 1,68; y Gobernanza, con 1,80. En conjunto, el gráfico evidencia oportunidades de fortalecimiento institucional en las seis dimensiones, especialmente en Personas, Gobernanza y Desarrollo Económico.

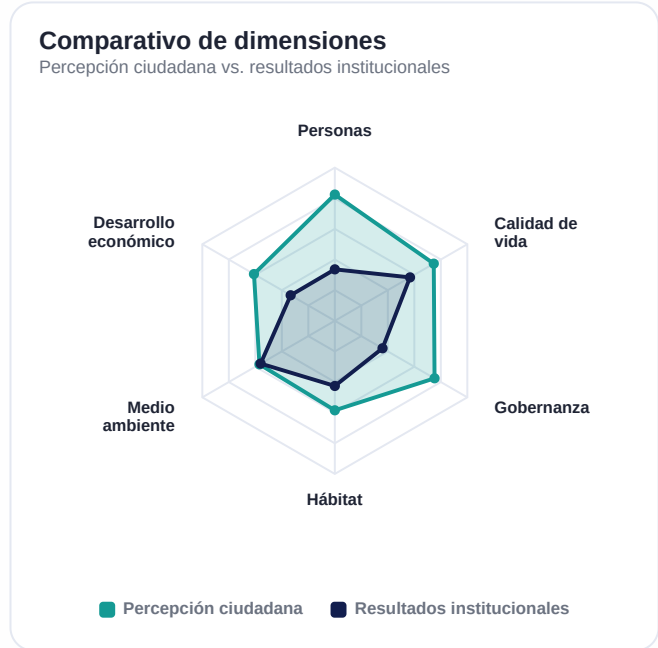
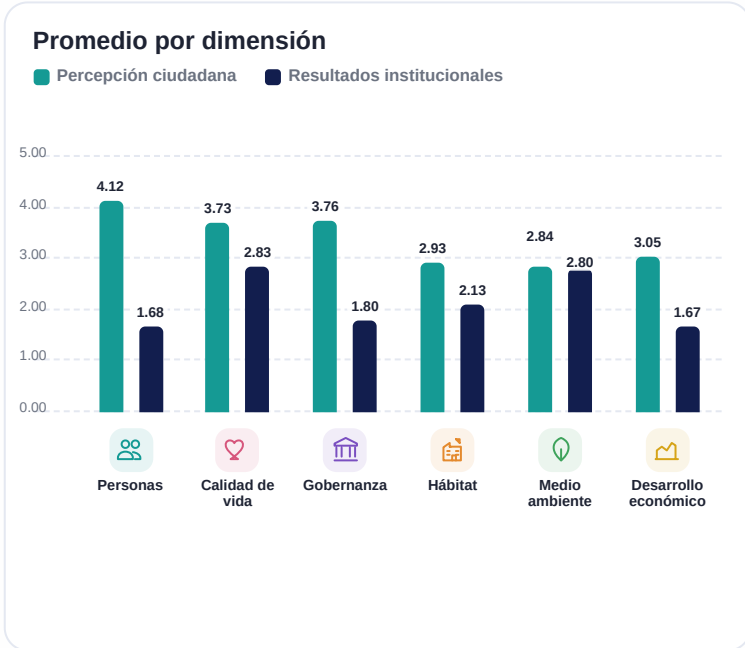
Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Vista Hermosa en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana registra un promedio de 3,36 y presenta un comportamiento relativamente estable, mientras que los resultados institucionales

alcanzan un promedio de 2,10, con variaciones más marcadas entre las subdimensiones.

La principal fortaleza institucional se observa en Movilidad Inteligente, con una calificación de 5,00, seguida de Ocio y Turismo y Calidad Ambiental, ambas con 4,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Equidad, Cultura Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Gobierno Digital, Gestión del Espacio Público, Servicios Públicos, Emprendimiento e Innovación, Empleo, Economía Circular y Transformación Digital, todas con puntajes de 1,00. En general, el gráfico evidencia diferencias importantes entre la percepción ciudadana y el desempeño institucional en la mayoría de las subdimensiones evaluadas.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de Vista Hermosa en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 2,61 por capacidad y aproximadamente 2,57 por vertical, lo que evidencia un desempeño intermedio, con diferencias entre los componentes evaluados.

La vertical con mejor resultado es Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 3,28, seguida de Liderazgo y Capital Humano, con 3,02. Las capacidades mejor calificadas son la Gestión de los Sistemas de Información, con 4,33; el Control de Riesgos de Seguridad Digital, con 3,66; y el Desarrollo de Competencias para Iniciativas de Ciudad Inteligente, con 3,60. En contraste, la principal oportunidad de mejora se identifica en Innovación Pública y Gestión de Proyectos, con 1,40, seguida de Recursos Financieros y Administración del Gasto y las Inversiones y la Resolución de Problemas a través de Estándares Técnicos de TI y Tecnologías Emergentes, ambas con 1,75.



Balance de capacidades

Promedio general institucional



Promedio capacidad

2.61 / Promedio vertical 2.57

Promedio por vertical de capacidad



Capacidades institucionales por vertical



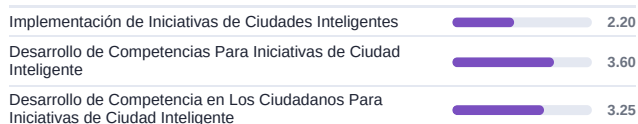
Institucionalidad e innovación

2.24



Liderazgo y capital humano

3.02



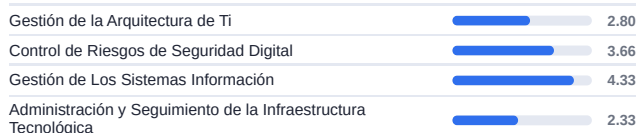
Analítica y gestión de datos

2.17



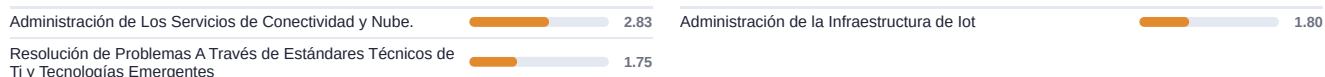
Infraestructura digital e interoperabilidad

3.28



Tecnología y estándares

2.13



Quinchía

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Quinchía en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,16 por subdimensión y 3,21 por dimensión, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 3,00 por subdimensión y 3,11 por dimensión.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 3,81, seguida de Calidad de Vida, con 3,64, y Gobernanza, con 3,39. En los resultados institucionales sobresale Calidad de Vida, con 4,02, seguida de Medio Ambiente, con 3,70, y Personas, con 3,64. Las subdimensiones con mayor percepción ciudadana son Cultura Ciudadana, con 4,25; Educación, con 4,11; y Salud y Bienestar, con 3,73. En el componente institucional alcanzan la máxima calificación de 5,00 Cultura Ciudadana, Seguridad Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Movilidad Inteligente y Cambio Climático. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Gestión del Espacio Público y Emprendimiento e Innovación, ambas con resultados institucionales de 1,00, seguidas de Empleo, con 1,50.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Quinchía en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,21, ligeramente superior al promedio institucional de 3,11.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 3,81, seguida de Calidad de Vida, con 3,64. En los resultados institucionales sobresale Calidad de Vida, con 4,02, seguida de Medio Ambiente, con 3,70. El componente institucional supera la percepción ciudadana en Calidad de Vida y Medio Ambiente, mientras que la valoración ciudadana es superior en Personas, Gobernanza, Hábitat y Desarrollo Económico. Las mayores brechas se presentan en Medio Ambiente y Desarrollo Económico, mientras que los resultados institucionales más bajos se registran en Desarrollo Económico, con 1,92, y Hábitat, con 2,50. En conjunto, el gráfico evidencia un desempeño general relativamente equilibrado, aunque con oportunidades de fortalecimiento institucional especialmente en Desarrollo Económico, Gobernanza y Hábitat.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Quinchía en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana registra un promedio de 3,16 y presenta un comportamiento relativamente estable, mientras que los resultados institucionales alcanzan un promedio de 3,00, con variaciones más marcadas entre las subdimensiones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Cultura Ciudadana, Seguridad Ciudadana, Gobernanza Multinivel, Movilidad Inteligente y Cambio Climático, todas con calificaciones de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Gestión del Espacio Público y Emprendimiento e Innovación, ambas con puntajes de 1,00, seguidas de Empleo, con 1,50. En general, el gráfico evidencia diferencias importantes entre la percepción ciudadana y el desempeño institucional en varias subdimensiones, especialmente en Hábitat y Desarrollo Económico.

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Quinchía en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 1,60 por capacidad y aproximadamente 1,55 por vertical, lo que evidencia un nivel de desarrollo bajo y oportunidades de fortalecimiento en la mayoría de los componentes evaluados.

La vertical con mejor resultado es Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 2,08, seguida de Institucionalidad e Innovación, con 1,61, y Liderazgo y Capital Humano, con 1,58. La capacidad mejor calificada es la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, con 2,80, seguida del Control de Riesgos de Seguridad Digital y la Gestión de los Sistemas de Información, ambas con 2,50. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Innovación Pública y Gestión de Proyectos, Administración de la Infraestructura de IoT y Resolución de Problemas a través de Estándares Técnicos de TI y Tecnologías Emergentes, todas con calificaciones de 1,00.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.16



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

1.60



RESULTADOS INSTITUCIONALES

3.00



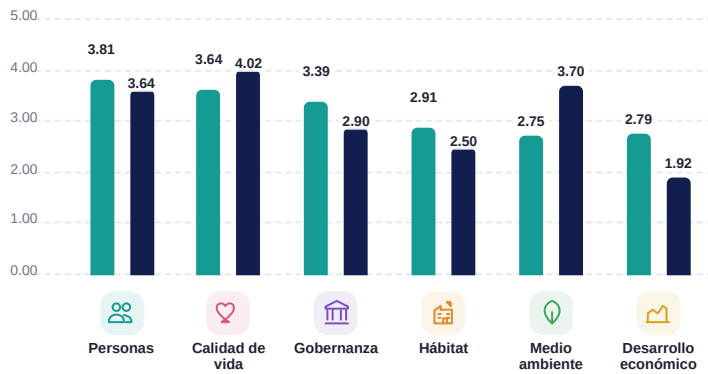
ÍNDICE GENERAL

2.59



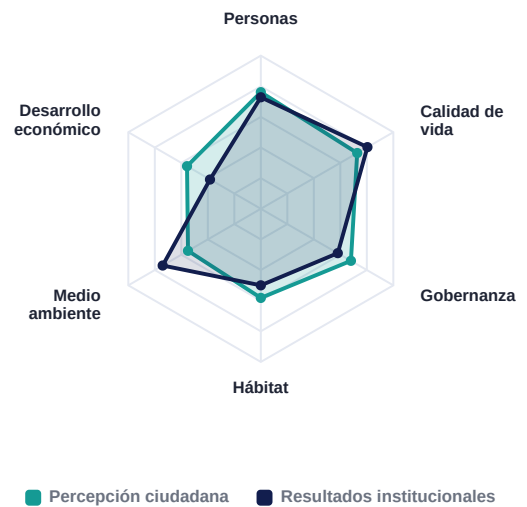
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES		PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
PERSONAS			CALIDAD DE VIDA		
Educación	4.11	3.57	Seguridad Ciudadana	3.48	5.00
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	3.58	4.00	Salud y Bienestar	3.73	3.40
Equidad	3.30	2.00	Ocio y Turismo	3.70	3.66
Cultura Ciudadana	4.25	5.00			
GOBERNANZA			HÁBITAT		
Gobierno Abierto	3.58	3.50	Movilidad Inteligente	2.69	5.00
Participación Ciudadana	3.49	2.00	Gestión del Espacio Público	3.09	1.00
Gobernanza Multinivel	3.51	5.00	Infraestructura Inteligente	2.34	2.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.17	2.00	Servicios Públicos	3.51	2.00
Gobierno Digital	3.22	2.00			
MEDIO AMBIENTE			DESARROLLO ECONÓMICO		
Gestión de Residuos	2.70	4.00	Emprendimiento E Innovación	2.92	1.00
Gestión de Recursos	2.66	3.00	Empleo	2.55	1.50
Calidad Ambiental	2.70	4.00	Economía del Conocimiento	3.21	2.00
Cambio Climático	2.57	5.00	Entorno Productivo y Competitivo	2.72	2.00
Gestión del Riesgo	3.11	2.50	Economía Circular	2.60	2.00
			Transformación Digital	2.72	3.00

Balance de capacidades

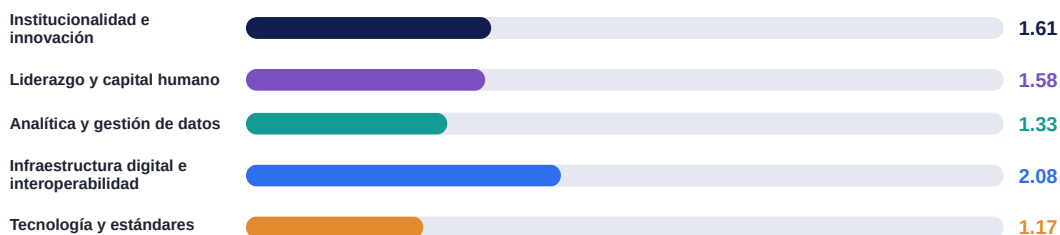
Promedio general institucional



Promedio capacidad

1.60 / Promedio vertical 1.55

Promedio por vertical de capacidad

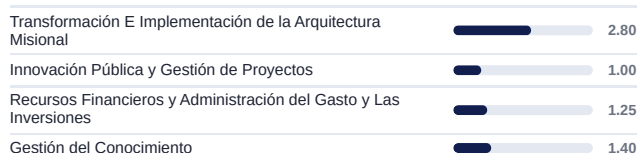


Capacidades institucionales por vertical



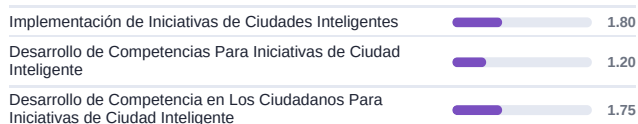
Institucionalidad e innovación

1.61



Liderazgo y capital humano

1.58



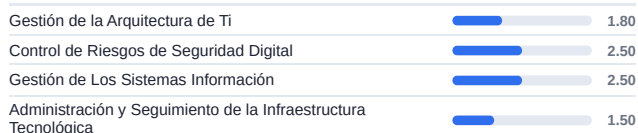
Analítica y gestión de datos

1.33



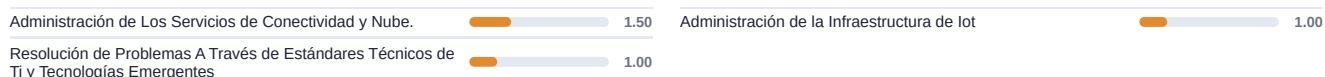
Infraestructura digital e interoperabilidad

2.08



Tecnología y estándares

1.17



San Pablo

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de San Pablo en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,11 por subdimensión y 3,14 por dimensión, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 2,03 por subdimensión y 2,02 por dimensión.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 3,89, seguida de Gobernanza, con 3,30, y Calidad de Vida, con 3,22. En los resultados institucionales sobresale Gobernanza, con 2,60, seguida de Personas, con 2,39, y Desarrollo Económico, con 1,92. Las subdimensiones con mayor percepción ciudadana son Cultura Ciudadana, con 4,36; Educación, con 4,26; y Economía del Conocimiento, con 3,64. En el componente institucional, las mayores calificaciones corresponden a Gobernanza Multinivel y Transformación Digital, ambas con 5,00. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Seguridad Ciudadana, Gobierno Abierto, Movilidad Inteligente, Gestión del Espacio Público, Gestión de Residuos, Emprendimiento e Innovación, Entorno Productivo y Competitivo y Economía Circular, todas con resultados institucionales de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de San Pablo en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 3,14, superior al promedio institucional de 2,02.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 3,89, seguida de Gobernanza, con 3,30, y Calidad de Vida, con 3,22. En los resultados institucionales sobresale Gobernanza, con 2,60, seguida de Personas, con 2,39. La percepción ciudadana supera los resultados institucionales en todas las dimensiones evaluadas. Las mayores brechas se presentan en Personas, Calidad de Vida y Hábitat, mientras que los resultados institucionales más bajos se registran en Hábitat, con 1,56; Medio Ambiente, con 1,80; y Calidad de Vida, con 1,84. En conjunto, el gráfico evidencia oportunidades de fortalecimiento institucional en las seis dimensiones, especialmente en Personas, Calidad de Vida y Hábitat.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de San Pablo en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana registra un promedio de 3,11 y presenta un comportamiento relativamente estable, mientras que los resultados institucionales alcanzan un promedio de 2,03, con variaciones más marcadas entre las subdimensiones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Gobernanza Multinivel y Transformación Digital, ambas con calificaciones de 5,00. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Seguridad Ciudadana, Gobierno Abierto, Movilidad Inteligente, Gestión del Espacio Público, Gestión de Residuos, Emprendimiento e Innovación, Entorno Productivo y Competitivo y Economía Circular, todas con puntajes de 1,00. En general, el gráfico evidencia diferencias importantes entre la percepción ciudadana y el desempeño institucional, con resultados institucionales inferiores en la mayoría de las subdimensiones evaluadas.

Se presenta los resultados de la Alcaldía de San Pablo en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 2,12 por capacidad y aproximadamente 2,10 por vertical, lo que evidencia un nivel de desarrollo bajo y oportunidades de fortalecimiento en la mayoría de los componentes evaluados.

La vertical con mejor resultado es Liderazgo y Capital Humano, con 2,45, seguida de Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 2,25, e Institucionalidad e Innovación, con 2,09. La capacidad mejor calificada es la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, con 3,00, seguida del Desarrollo de Competencia en los Ciudadanos para Iniciativas de Ciudad Inteligente, con 2,75, y del Control de Riesgos de Seguridad Digital y la Gestión de los Sistemas de Información, ambas con 2,50. En contraste, la principal oportunidad de mejora se identifica en la Administración de la Infraestructura de IoT, con 1,00, seguida de Recursos Financieros y Administración del Gasto y las Inversiones, con 1,75.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

3.11

1,00 3,00 5,00



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

2.12

1,00 3,00 5,00



RESULTADOS INSTITUCIONALES

2.03

1,00 3,00 5,00



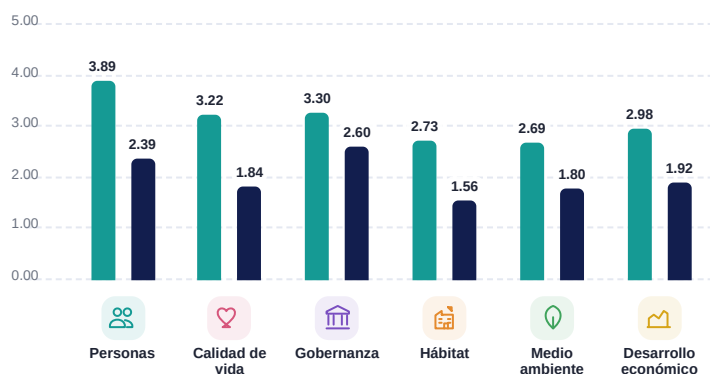
ÍNDICE GENERAL

2.42

1,00 3,00 5,00

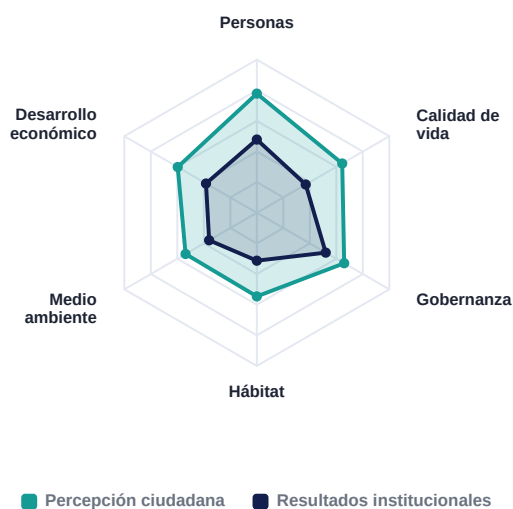
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión



PERSONAS

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Educación	4.26	2.57
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	3.67	2.00
Equidad	3.28	2.00
Cultura Ciudadana	4.36	3.00



GOBERNANZA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gobierno Abierto	3.11	1.00
Participación Ciudadana	3.30	3.00
Gobernanza Multinivel	3.54	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	3.41	2.00
Gobierno Digital	3.12	2.00



MEDIO AMBIENTE

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Gestión de Residuos	2.54	1.00
Gestión de Recursos	2.52	2.00
Calidad Ambiental	2.59	2.00
Cambio Climático	2.54	2.00
Gestión del Riesgo	3.25	2.00



CALIDAD DE VIDA

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Seguridad Ciudadana	3.16	1.00
Salud y Bienestar	2.97	2.20
Ocio y Turismo	3.54	2.33



HÁBITAT

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Movilidad Inteligente	2.69	1.00
Gestión del Espacio Público	2.77	1.00
Infraestructura Inteligente	2.16	2.00
Servicios Públicos	3.31	2.25



DESARROLLO ECONÓMICO

	PERCEPCIÓN CIUDADANA	RESULTADOS INSTITUCIONALES
Emprendimiento E Innovación	2.93	1.00
Empleo	2.75	2.00
Economía del Conocimiento	3.64	1.50
Entorno Productivo y Competitivo	3.02	1.00
Economía Circular	2.79	1.00
Transformación Digital	2.77	5.00

Balance de capacidades

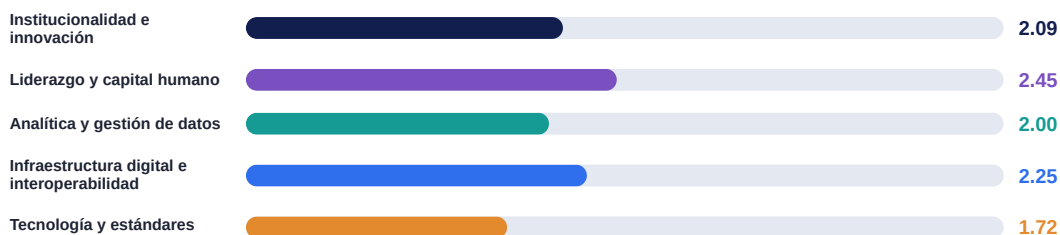
Promedio general institucional



Promedio capacidad

2.12 / Promedio vertical 2.10

Promedio por vertical de capacidad

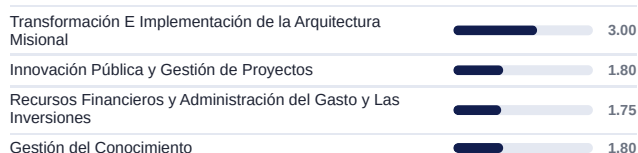


Capacidades institucionales por vertical



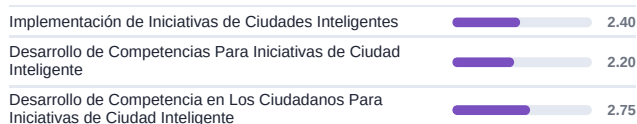
Institucionalidad e innovación

2.09



Liderazgo y capital humano

2.45



Analítica y gestión de datos

2.00



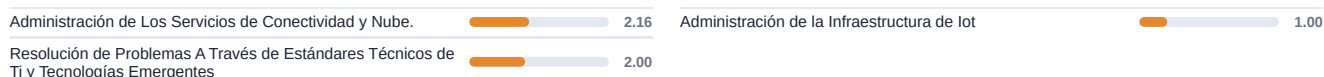
Infraestructura digital e interoperabilidad

2.25



Tecnología y estándares

1.72



Santuario

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Santuario en las dimensiones y subdimensiones evaluadas, comparando la percepción ciudadana con los resultados institucionales. En términos generales, la percepción ciudadana alcanza un promedio de 2,47 por subdimensión y 2,51 por dimensión, mientras que los resultados institucionales registran un promedio de 2,69 por subdimensión y 2,77 por dimensión.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 3,12, seguida de Gobernanza, con 2,91, y Calidad de Vida, con 2,67. En los resultados institucionales sobresale Gobernanza, con 3,40, seguida de Calidad de Vida, con 3,32, y Personas, con 3,29. Las subdimensiones con mayor percepción ciudadana son Cultura Ciudadana, con 3,43; Educación, con 3,32; y Gobierno Abierto y Participación Ciudadana, ambas con 3,09. En el componente institucional alcanzan la máxima calificación de 5,00 Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Gobernanza Multinivel y Colaboración entre Ciudades y Territorios. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Gestión del Espacio Público, Calidad Ambiental, Emprendimiento e Innovación, Empleo, Entorno Productivo y Competitivo y Economía Circular, todas con resultados institucionales de 1,00.

Se presenta el gráfico comparativo de la percepción ciudadana y los resultados institucionales de la Alcaldía de Santuario en las seis dimensiones evaluadas. En términos generales, los resultados institucionales alcanzan un promedio de 2,77, superior al promedio de percepción ciudadana de 2,51.

La dimensión mejor valorada por la ciudadanía es Personas, con 3,12, seguida de Gobernanza, con 2,91. En los resultados institucionales sobresale Gobernanza, con 3,40, seguida de Calidad de Vida, con 3,32, y Personas, con 3,29. El componente institucional supera la percepción ciudadana en Personas, Calidad de Vida, Gobernanza y Medio Ambiente; ambos resultados coinciden en Hábitat, con 2,25, mientras que la percepción ciudadana es superior en Desarrollo Económico. Las mayores brechas se presentan en Calidad de Vida y Medio Ambiente, mientras que los resultados institucionales más bajos se registran en Desarrollo Económico, con 1,75, y Hábitat, con 2,25. En conjunto, el gráfico evidencia un desempeño institucional superior en la mayoría de las dimensiones, aunque con oportunidades de fortalecimiento especialmente en Desarrollo Económico y Hábitat.

Se presenta el gráfico comparativo de los promedios de percepción ciudadana y resultados institucionales de la Alcaldía de Santuario en cada subdimensión evaluada. La percepción ciudadana registra un promedio de 2,47 y presenta un comportamiento relativamente estable, mientras que los resultados institucionales

alcanzan un promedio de 2,69, con variaciones más marcadas entre las subdimensiones.

Las principales fortalezas institucionales se observan en Cohesión Social y Sociedad Incluyente, Gobernanza Multinivel y Colaboración entre Ciudades y Territorios, todas con calificaciones de 5,00, seguidas de Economía del Conocimiento, con 4,50. En contraste, las mayores oportunidades de mejora se identifican en Gestión del Espacio Público, Calidad Ambiental, Emprendimiento e Innovación, Empleo, Entorno Productivo y Competitivo y Economía Circular, todas con puntajes de 1,00. En general, el gráfico evidencia diferencias importantes entre la percepción ciudadana y el desempeño institucional en varias subdimensiones, pese a que el promedio institucional es ligeramente superior.

La gráfica presenta los resultados de la Alcaldía de Santuario en la evaluación de capacidades para el desarrollo de ciudades y territorios inteligentes. En términos generales, la entidad obtiene un promedio de 1,65 por capacidad y aproximadamente 1,63 por vertical, lo que evidencia un nivel de desarrollo bajo y oportunidades de fortalecimiento en la mayoría de los componentes evaluados.

La vertical con mejor resultado es Liderazgo y Capital Humano, con 1,97, seguida de Infraestructura Digital e Interoperabilidad, con 1,82, e Institucionalidad e Innovación, con 1,71. Las capacidades mejor calificadas son la Gestión de los Sistemas de Información, con 2,83; la Transformación e Implementación de la Arquitectura Misional, con 2,80; y el Desarrollo de Competencia en los Ciudadanos para Iniciativas de Ciudad Inteligente, con 2,50. En contraste, las principales oportunidades de mejora se identifican en Innovación Pública y Gestión de Proyectos, Administración de la Infraestructura de IoT y Resolución de Problemas a través de Estándares Técnicos de TI y Tecnologías Emergentes, todas con calificaciones de 1,00.



PERCEPCIÓN CIUDADANA

2.47

1,00 3,00 5,00



CAPACIDADES INSTITUCIONALES

1.65

1,00 3,00 5,00



RESULTADOS INSTITUCIONALES

2.69

1,00 3,00 5,00



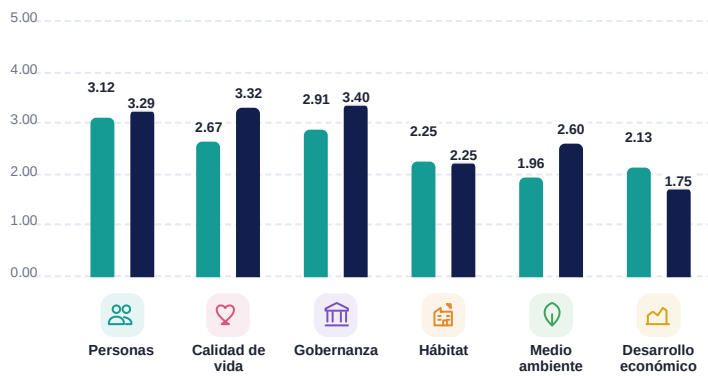
ÍNDICE GENERAL

2.27

1,00 3,00 5,00

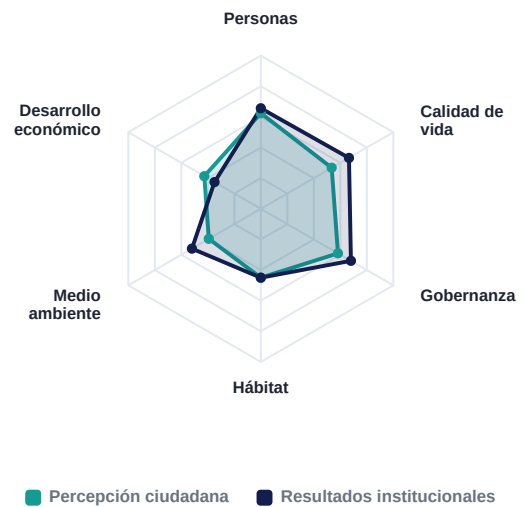
Promedio por dimensión

■ Percepción ciudadana ■ Resultados institucionales



Comparativo de dimensiones

Percepción ciudadana vs. resultados institucionales



Promedio por subdimensión

PERSONAS

Educación	3.32	2.14
Cohesion Social y Sociedad Incluyente	2.95	5.00
Equidad	2.78	2.00
Cultura Ciudadana	3.43	4.00

GOBERNANZA

Gobierno Abierto	3.09	3.00
Participación Ciudadana	3.09	2.00
Gobernanza Multinivel	2.91	5.00
Colaboración Entre Ciudades y Territorios	2.65	5.00
Gobierno Digital	2.79	2.00

MEDIO AMBIENTE

Gestión de Residuos	1.93	4.00
Gestión de Recursos	1.91	2.00
Calidad Ambiental	1.87	1.00
Cambio Climático	1.84	4.00
Gestión del Riesgo	2.26	2.00

CALIDAD DE VIDA

Seguridad Ciudadana	2.64	3.50
Salud y Bienestar	2.90	2.80
Ocio y Turismo	2.48	3.66

HÁBITAT

Movilidad Inteligente	1.96	4.00
Gestión del Espacio Público	2.77	1.00
Infraestructura Inteligente	1.63	2.00
Servicios Públicos	2.64	2.00

DESARROLLO ECONÓMICO

Emprendimiento E Innovación	2.21	1.00
Empleo	1.90	1.00
Economía del Conocimiento	2.39	4.50
Entorno Productivo y Competitivo	2.13	1.00
Economía Circular	2.07	1.00
Transformación Digital	2.09	2.00

Balance de capacidades

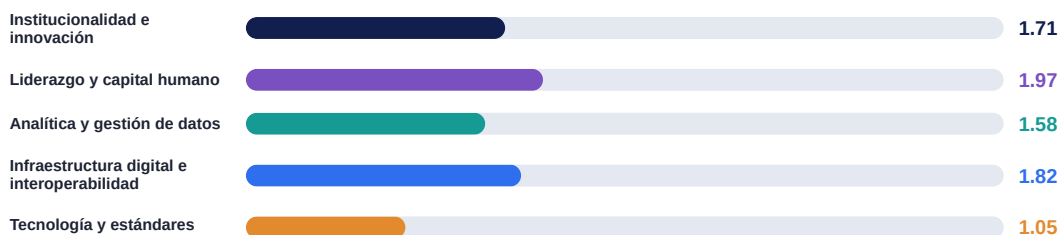
Promedio general institucional



Promedio capacidad

1.65 / Promedio vertical 1.63

Promedio por vertical de capacidad

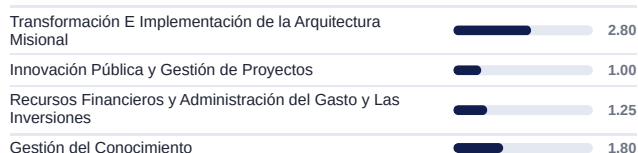


Capacidades institucionales por vertical



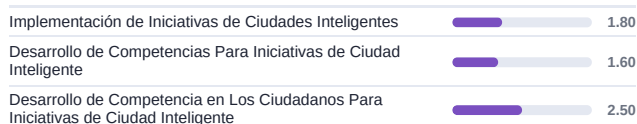
Institucionalidad e innovación

1.71



Liderazgo y capital humano

1.97



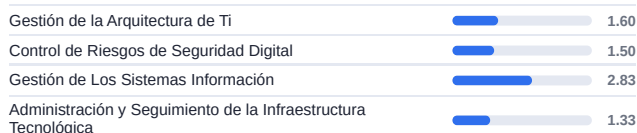
Analítica y gestión de datos

1.58



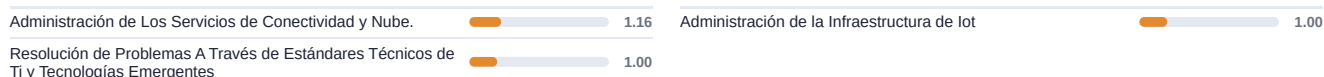
Infraestructura digital e interoperabilidad

1.81



Tecnología y estándares

1.05



CONCLUSIONES

1. Existe una diferencia clara entre los territorios con mayor madurez y aquellos que presentan rezagos estructurales.

Los resultados obtenidos evidencian una brecha significativa entre las entidades territoriales evaluadas. Por un lado, se identifican entidades con índices superiores a 4,0, como la Gobernación de Santander, Sabaneta, Itagüí y Yopal; por otro, se observan territorios con puntajes cercanos o inferiores a 2,5, como la Gobernación del Chocó, Santuario y San Pablo. Esta dispersión confirma que el avance hacia Ciudades y Territorios Inteligentes no es homogéneo y que las entidades parten de condiciones institucionales, tecnológicas, organizacionales y territoriales distintas.

En este contexto, no resulta adecuado proponer una única ruta de intervención para todas las entidades. Los territorios con mayor nivel de madurez requieren estrategias orientadas a la consolidación, sofisticación y sostenibilidad de sus capacidades, mientras que aquellos con menores resultados necesitan priorizar el fortalecimiento de condiciones habilitantes básicas, especialmente en institucionalidad, gobernanza, gestión de datos, talento humano, infraestructura digital y capacidad de formulación y ejecución de proyectos.

Por lo anterior, cada alcaldía o gobernación debe establecer una estrategia diferenciada, acorde con su nivel de madurez, sus capacidades institucionales y sus principales oportunidades de mejora. En este sentido, resulta pertinente fortalecer de manera integral los aspectos evaluados por el FURAG asociados con la Política de Gobierno Digital, dado que la estrategia de Ciudades y Territorios Inteligentes actúa como un mecanismo articulador que permite materializar, en el ámbito territorial, capacidades relacionadas con transformación digital, innovación pública, uso estratégico de datos, interoperabilidad, servicios digitales y apropiación tecnológica.

2. La percepción ciudadana tiende a ser más alta que los resultados institucionales en varios territorios.

Los resultados evidencian una brecha entre la percepción ciudadana y los resultados institucionales obtenidos por algunas alcaldías y gobernaciones. Un ejemplo representativo es Puerto Gaitán, que registra una percepción ciudadana de 4,66 frente a resultados institucionales de 2,85. Esta diferencia sugiere que una valoración favorable por parte de la ciudadanía no necesariamente implica que la entidad territorial cuente con procesos institucionales consolidados, capacidades suficientes o resultados sostenibles en las dimensiones evaluadas.

Este hallazgo es relevante porque evidencia que la percepción y el desempeño institucional corresponden a perspectivas complementarias, pero no equivalentes.

La percepción ciudadana permite aproximarse a la experiencia de las personas frente al funcionamiento del territorio, mientras que los resultados institucionales reflejan la capacidad de la administración para diseñar, ejecutar, medir y sostener acciones orientadas al desarrollo inteligente del territorio.

Cuando la percepción es significativamente superior a los resultados institucionales, puede existir una situación en la que determinadas condiciones del territorio son valoradas positivamente por la ciudadanía, pero todavía no están respaldadas por capacidades institucionales suficientemente robustas. En estos casos, el principal reto consiste en transformar esas condiciones favorables en procesos, proyectos, indicadores y mecanismos de gestión que permitan asegurar su sostenibilidad en el tiempo.

Por el contrario, cuando los resultados institucionales son superiores a la percepción ciudadana, el análisis debe orientarse a determinar si las acciones implementadas están generando beneficios visibles para la población, si existen dificultades de comunicación institucional o si los resultados obtenidos aún no se traducen de manera efectiva en mejoras percibidas por los ciudadanos.

Por esta razón, las brechas entre percepción y resultados no deberían interpretarse únicamente como diferencias de puntuación, sino como señales para profundizar el diagnóstico territorial y orientar intervenciones específicas.

3. Las capacidades institucionales son un factor decisivo para consolidar territorios inteligentes

El análisis confirma que las capacidades institucionales constituyen uno de los principales factores habilitadores para el desarrollo de Ciudades y Territorios Inteligentes. Los componentes asociados con institucionalidad e innovación, liderazgo y capital humano, analítica y gestión de datos, infraestructura digital e interoperabilidad, y tecnología y estándares proporcionan las condiciones necesarias para que las entidades territoriales puedan diseñar, implementar, escalar y sostener iniciativas de transformación territorial.

Los resultados muestran que los territorios con debilidades en estas capacidades presentan mayores dificultades para transformar iniciativas aisladas en procesos institucionales permanentes. Esto significa que la disponibilidad de tecnología, por sí sola, no garantiza mayores niveles de madurez. La tecnología requiere estar acompañada de gobernanza, capacidades técnicas, procedimientos, recursos, datos de calidad, talento humano y mecanismos de coordinación institucional.

En consecuencia, el fortalecimiento de capacidades debe considerarse una condición transversal para mejorar los resultados del modelo. Una entidad territorial puede presentar buenos resultados en determinadas dimensiones —por ejemplo,

calidad de vida, personas, hábitat o desarrollo económico—, pero si no cuenta con capacidades institucionales suficientes, estos avances pueden ser difíciles de sostener, medir o replicar.

Particularmente, el fortalecimiento de la analítica y gestión de datos, la interoperabilidad y la institucionalidad resulta estratégico, dado que estas capacidades permiten mejorar la toma de decisiones basada en evidencia, facilitar la coordinación entre dependencias, desarrollar servicios públicos más eficientes y avanzar hacia modelos de gestión territorial más predictivos y preventivos.

4. El índice de madurez CTI constituye una línea base para orientar la toma de decisiones territoriales.

Los resultados obtenidos permiten identificar fortalezas, brechas y oportunidades de mejora en cada entidad territorial evaluada. En este sentido, el índice de madurez de Ciudades y Territorios Inteligentes no debe entenderse únicamente como una clasificación o comparación entre territorios, sino como una herramienta de diagnóstico que permite orientar procesos de planeación, priorización y fortalecimiento institucional.

El valor principal del índice radica en la posibilidad de identificar, de manera estructurada, cuáles dimensiones y capacidades requieren mayor atención. Esto permite que las entidades formulen hojas de ruta diferenciadas, definan prioridades de inversión y concentren sus esfuerzos en aquellos componentes que presentan mayores brechas.

Asimismo, el índice puede funcionar como una línea base para realizar ejercicios posteriores de seguimiento y medición. La aplicación periódica del modelo permitiría determinar si las acciones implementadas generan mejoras efectivas en el nivel de madurez y si las brechas identificadas inicialmente se reducen con el tiempo.

De esta manera, el índice puede convertirse en un instrumento para fortalecer la gestión basada en evidencia, facilitar el seguimiento de los procesos de transformación territorial y apoyar la toma de decisiones tanto a nivel local como nacional.

5. El desarrollo de territorios inteligentes requiere una visión integral y no exclusivamente tecnológica

Los resultados evidencian que el desarrollo de Ciudades y Territorios Inteligentes no depende únicamente de la adopción de tecnologías. El modelo demuestra que factores sociales, institucionales, económicos, ambientales y de gobernanza tienen un peso significativo en la madurez territorial.

Por esta razón, las iniciativas de transformación inteligente deben partir de problemas y necesidades concretas del territorio, y no de la disponibilidad de una tecnología específica. Las herramientas digitales deben entenderse como medios

para mejorar la prestación de servicios, aumentar la eficiencia institucional, fortalecer la participación ciudadana y contribuir a la solución de retos territoriales.

Este enfoque resulta especialmente importante para evitar procesos de transformación centrados exclusivamente en infraestructura tecnológica, sin una relación clara con las necesidades de las personas o con los objetivos de desarrollo territorial.

6. La articulación entre percepción ciudadana, resultados y capacidades permite obtener una visión más completa del territorio

Uno de los principales aportes del modelo consiste en integrar tres perspectivas complementarias: la percepción de la ciudadanía, los resultados institucionales y las capacidades de las entidades territoriales.

Analizar estos componentes de manera conjunta permite identificar situaciones que no serían visibles si se observara únicamente un indicador agregado. Por ejemplo, una entidad puede presentar buenos niveles de percepción ciudadana, pero capacidades institucionales reducidas; otra puede contar con capacidades técnicas importantes, pero resultados aún limitados; y otra puede presentar resultados institucionales adecuados que todavía no son reconocidos por la ciudadanía.

Estas combinaciones permiten construir diagnósticos más precisos y orientar mejor las intervenciones. Por esta razón, el análisis territorial debe privilegiar la relación entre los diferentes componentes del modelo y no limitarse únicamente al índice general.

7. El fortalecimiento de la gobernanza de datos debe convertirse en una prioridad transversal

La transformación hacia territorios inteligentes requiere que las entidades desarrollen capacidades suficientes para producir, gestionar, compartir, analizar y utilizar datos de manera estratégica. La calidad de los datos, su interoperabilidad y su aprovechamiento para la toma de decisiones constituyen elementos esenciales para avanzar hacia modelos de gestión territorial más eficientes.

El fortalecimiento de la gobernanza de datos permitiría mejorar el seguimiento de políticas públicas, identificar patrones territoriales, anticipar riesgos y orientar recursos con mayor precisión. Asimismo, constituye una condición necesaria para incorporar progresivamente tecnologías como inteligencia artificial, automatización y analítica predictiva.

En este sentido, las entidades territoriales deben avanzar no solo en la adquisición de herramientas tecnológicas, sino también en la definición de estándares, responsabilidades, arquitecturas, mecanismos de intercambio de información y capacidades de análisis.

8. La medición debe convertirse en un proceso continuo de mejora y no en un ejercicio aislado

La aplicación del Modelo de Madurez de Ciudades y Territorios Inteligentes genera mayor valor cuando se incorpora dentro de un ciclo permanente de diagnóstico, planeación, implementación, seguimiento y evaluación.

Los resultados actuales constituyen una fotografía del nivel de madurez de las entidades evaluadas; sin embargo, su verdadero potencial se encuentra en utilizar esta información para definir metas, implementar acciones de mejora y volver a medir posteriormente los avances obtenidos.

La aplicación periódica del modelo permitiría construir series históricas, identificar tendencias y determinar si las estrategias implementadas están produciendo cambios sostenibles. De esta manera, la medición puede convertirse en un instrumento permanente de gestión y aprendizaje institucional.